

Consejo de Educación Superior de Puerto Rico

CEDESP

Estrategias de Admisión y Factores
Institucionales Relacionados al
Éxito Académico



Claudia Álvarez

Marzo 2012

Consejo de Educación Superior de Puerto Rico

División de Investigación y Documentación

Centro de Estudios y Documentación sobre la Educación Superior
Puertorriqueña (CEDESP)

Estrategias de Admisión y Factores Institucionales Relacionados al Éxito Académico

MARZO 2012

Claudia Álvarez

Universidad de Puerto Rico

Jaime Calderón Soto

Coordinador

CEDESP

Consejo de Educación Superior de Puerto Rico

Dr. José Lema Moya
Presidente

Dra. Viviana Abreu
Directora Ejecutiva

Dr. Luis Cámara Fuertes
Director
División de Investigación y Documentación

El CEDESP, adscrito al Consejo de Educación Superior de Puerto Rico, tiene la responsabilidad de fomentar la investigación en educación superior, conducir estudios para monitorear los procesos de la educación superior, contratar investigadores para temas relacionados con la educación superior y apoyar el acopio de información estadística confiable que permita la formulación de la política pública sobre la educación superior en Puerto Rico.

Nos gustaría recibir sus comentarios o sugerencias sobre este u otros productos o informes. Puede enviar sus comentarios a jcalderon@ce.pr.gov o a:

CEDESP

P.O. Box 19900

San Juan PR 00910-1900

Marzo 2012

La página electrónica del Consejo es <http://www.ce.pr.gov>

Este informe fue preparado para el Consejo de Educación Superior de Puerto Rico bajo el Contrato 2011-000037. La mención de productos, nombres comerciales u organizaciones no implica el endoso por el Gobierno de Puerto Rico.

Cita sugerida

Álvarez, Claudia. (2012). *Estrategias de Admisión Factores Institucionales Relacionados al Éxito Académico*. Consejo de Educación Superior de Puerto Rico, PR: CEDESP.

Información de contacto

Jaime Calderón Soto, PhD.

(787) 641-7100

jcalderon@ce.pr.gov

Estado Libre Asociado de Puerto Rico
Consejo de Educación Superior de Puerto Rico
Centro de Estudios y Documentación sobre la Educación Superior
Puertorriqueña (CEDESP)
División de Investigación y Documentación

Título de Investigación

Estrategias de admisión y factores institucionales relacionados al éxito académico

Tema de Investigación

Relación entre las políticas de admisión, apoyo al estudiante y éxito académico

Investigadora Principal

Claudia X. Alvarez, Ph.D.
Catedrática Auxiliar
Universidad de Puerto Rico
Recinto de Río Piedras
Facultad de Educación
Departamento de Estudios Graduados

Asistentes de Investigación

Emily Ortiz Franco
Rose M. Vincenty Colón
Estudiantes de Maestría
Programa de Investigación y Evaluación Educativa (INEVA)
Universidad de Puerto Rico
Recinto de Río Piedras
Facultad de Educación

marzo, 2012

Página web: www.ces.gobierno.pr

TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN EJECUTIVO	1
RESUMEN DE LA INVESTIGACIÓN	2
INTRODUCCIÓN.....	3
REVISIÓN DE LITERATURA.....	4
Educación superior	4
Éxito académico y tasas de graduación en Educación Superior	4
Factores asociados al éxito académico.....	5
OBJETIVOS.....	8
PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN.....	9
JUSTIFICACIÓN	9
MÉTODO	9
Fase I	10
<i>Construcción del instrumento y selección de instituciones</i>	10
Diseño del instrumento	10
Validación del instrumento.....	11
Selección de instituciones.....	11
Fase II	12
<i>Recopilación de datos</i>	12
Contacto a instituciones	13
Permisos IRB de las instituciones.....	14
Administración del cuestionario electrónico	15
Recopilación de datos acerca de los requisitos de admisión.....	17
Fase III	17
<i>Análisis de datos</i>	17
Descripción de Variables.....	18
<i>Variable dependiente</i>	18
<i>Variables independientes</i>	18
RESULTADOS Y HALLAZGOS DEL ESTUDIO.....	20
Estrategias de reclutamiento	21
Políticas de Retención.....	23

Consejería / Asesoría Académica.....	24
Infraestructura Educativa.....	26
Cursos pre-requisitos, remediales y tutorías	27
Ayudas económicas.....	29
Ambiente Institucional.....	30
Tasas de graduación.....	32
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	37
Limitaciones	39
Recomendaciones.....	40
REFERENCIAS.....	43
BIBLIOGRAFÍA.....	45
APÉNDICE A.....	47
APÉNDICE B.....	51
APÉNDICE C.....	53
APÉNDICE D.....	58
APÉNDICE E.....	75
APÉNDICE F.....	81
APÉNDICE G.....	83
APÉNDICE H.....	85
APÉNDICE I.....	87
APÉNDICE J.....	89
APÉNDICE K.....	91

LISTA DE TABLAS

TABLAS

Tabla 1.	Selección de instituciones.....	12
Tabla 2.	Detalle de la tasa de respuesta	16
Tabla 3.	Frecuencias y porcentajes de los requisitos generales de admisión de las instituciones de Educación Superior participantes	20
Tabla 4.	Frecuencias y porcentajes de los requisitos generales de admisión de las instituciones participantes	21
Tabla 5.	Tipo de institución por requisito mínimo	21
Tabla 6.	Estrategias de reclutamiento	22
Tabla 7.	Estrategias de publicidad	22
Tabla 8.	Consejería académica	24
Tabla 9.	Acercamiento de Consejería	26
Tabla 10.	Calendario Académico	26
Tabla 11.	Horarios de cursos	26
Tabla 12.	Cursos y bachilleratos especiales	27
Tabla 13.	Ofrecimiento de programas de tutorías	28
Tabla 14.	Servicios de tutorías que se ofrecen a solicitud del estudiante	28
Tabla 15.	Servicios de tutorías que se lleva a cabo por recomendación o sugerencia de los(as) profesores(as)	29
Tabla 16.	Resumen de ayudas económicas recibidas para el año académico 2010-2011..	29
Tabla 17.	Instalaciones	30
Tabla 18.	Actividades de desarrollo profesional	31
Tabla 19.	Actividades de confraternización	32
Tabla 20.	Promedio de tasas de graduación por cohortes	33
Tabla 21.	Porcentajes en las tasas de graduación.....	34
Tabla 22.	Datos acerca del éxito académico por admisión restrictiva	34
Tabla 23.	Variables categóricas significativas en una prueba de Ji-cuadrado ($p < .05$)	35
Tabla 24.	Variables categóricas significativas en una prueba de Ji-cuadrado ($p < .10$)	36
Tabla 25.	Resultados del modelo de Regresión Logística	36
Tabla 26.	Descripción de variables que diferencian el éxito académico	37

LISTA DE FIGURAS

Figura 1.	Instituciones, recintos y participación	14
Figura 2.	Tasa de respuesta a nivel institucional	15
Figura 3.	Tasa de respuesta a nivel de recintos	16

RESUMEN EJECUTIVO

Resumen del Proyecto

La situación de la educación superior actual, ubica a Puerto Rico con una tasa de graduación bastante baja (20.7%, CESPR, 2008). La presente investigación pretendió identificar si existe una relación entre las políticas de admisión y el éxito académico en las instituciones de Educación Superior. Asimismo, pretendió identificar los factores institucionales asociados al éxito académico.

Trasfondo

El Proyecto “*ESTRATEGIAS DE ADMISIÓN Y FACTORES INSTITUCIONALES RELACIONADOS AL ÉXITO ACADÉMICO*” surge a raíz de la convocatoria del año 2010 del Centro de Estudios y Documentación sobre Educación Superior Puertorriqueña (CEDESP) del Consejo de Educación Superior de Puerto Rico (CESPR)^{1*} para desarrollar investigaciones en torno a la educación superior, bajo el tema “RELACIÓN ENTRE LAS POLÍTICAS DE ADMISIÓN, APOYO AL ESTUDIANTE Y ÉXITO ACADÉMICO”.

Proceso

El proceso de investigación que se llevó a cabo fue uno cuantitativo con un diseño de investigación por encuesta. Se administró un cuestionario electrónico a las Instituciones de Educación Superior en Puerto Rico que ofrecen programas de bachillerato. Asimismo se analizaron documentos publicados en las páginas electrónicas de las instituciones participantes. El cuestionario electrónico consiste de seis secciones: políticas de retención, consejería académica, cursos remediales, ayudas económicas, ambiente institucional y tasas de graduación, las cuales componen un total de 26 preguntas. En esta investigación participaron 4 IES públicas y 16 IES privadas; a nivel de recintos participaron 12 pertenecientes a IES públicas y 23 pertenecientes a IES privadas con lo cual la tasa de respuesta fue de 61.4%.

Hallazgos y Conclusiones

Los resultados respecto a las políticas de admisión señalan que no existen variaciones en las instituciones, ya que el mayor porcentaje requieren graduación de escuela superior (100%) y la aprobación de la prueba del College Board. Lo mismo ocurre con otras variables estudiadas, como por

¹ A partir del 26 de julio de 2010 el CESPR se fusionó con el Consejo General de Educación (CGE). El nombre de la nueva agencia es el Consejo de Educación de Puerto Rico (CEPR).

ejemplo: un 74.3% de las IES cuentan con estrategias para detectar estudiantes en riesgo de deserción, un 80% ofrece servicios de consejería/asesoría académica a nivel de sus facultades, un 82.9% y un 85.7% de las Instituciones ofrece sus cursos en horario diurno y nocturno respectivamente y la mayoría de las Instituciones no ofrecen bachilleratos a distancia (80%).

Las tasas de graduación para las Instituciones que completaron esta sección en promedio oscilan de 32.35% a 44.26% para tiempo y medio (6 años). Esta variable se dicotomizó en éxito y no éxito de acuerdo al porcentaje de graduación de cada IES. El análisis de regresión logística arrojó que la variable que contribuye a establecer la diferencia entre éxito y no éxito, es el ofrecimiento de programas en trimestres. Un 65.7% de las Instituciones participantes respondió que ofrece un calendario semestral y un 54% de ellas ofrecen sus programas en trimestres.

Los hallazgos obtenidos tienen implicaciones para las políticas públicas que establece CEPR, los porcentajes en las tasas de graduación son bajos en comparación con los parámetros establecidos en el exterior. Las políticas de admisión que establecen las Universidades tanto públicas como privadas son bastante similares así como las políticas para el trabajo de retención de los estudiantes, de consejería y de ofrecimientos de programas.

Del análisis descriptivo se desprende que las Instituciones que tienen éxito académico en su mayoría son de tipo público, no ofrecen cursos en calendario de trimestres y no ofrecen bachilleratos a distancia. Es decir, son Instituciones que se mantienen con ofrecimientos “tradicionales”. Esto lleva a que CEPR sea muy cauteloso al aprobar medidas innovadoras ya que hasta el momento no se cuentan con estudios que hayan probado la efectividad de éstas.

RESUMEN DE LA INVESTIGACIÓN

La situación de la educación superior actual, ubica a Puerto Rico con una tasa de graduación bastante baja (20.7%, CESPR, 2008). Investigadores en Estados Unidos y otros países del exterior plantean que el acceso a una institución no siempre garantiza el éxito académico ya que existen otros factores que inciden en las tasas de graduación (e.g., ayudas económicas e institucionales brindadas al estudiante). Asimismo, algunos autores sugieren que los tipos de política de admisión de las instituciones post-secundarias pueden tener un efecto en las tasas de graduación. La presente investigación pretendió identificar si existe una relación entre las políticas de admisión y el éxito académico de los(as) estudiantes en el nivel sub-graduado en las instituciones de Educación Superior. Asimismo, pretendió identificar los factores institucionales asociados al éxito académico para poder

crear un perfil de las instituciones que facilitan el éxito académico en el nivel sub-graduado y delinear políticas públicas encaminadas a aumentar las tasas de graduación. Esta investigación fue de tipo cuantitativa y se recopiló información de las instituciones a través de un cuestionario electrónico y un análisis de documentos de las páginas electrónicas de éstas. Los resultados obtenidos señalan que no existen diferencias en las instituciones con respecto a las políticas de admisión en las instituciones al igual que para la mayor parte de las variables estudiadas. Las tasas de graduación para las instituciones participantes oscilan de 32.35% a 44.26% para tiempo y medio (6 años). El análisis de regresión logística arrojó que la variable que contribuye a establecer la diferencia entre éxito y no éxito, es el ofrecimiento de programas en trimestres.

INTRODUCCIÓN

En los últimos años en Puerto Rico se ha incrementado la demanda y la matrícula de estudiantes en las Instituciones de Educación Superior, lo cual ha promovido que los programas se diversifiquen y las instituciones proliferen. En el estudio de Álvarez, Camacho-Isaac y Figueroa (2004) se encontró una tasa alta de acceso a las instituciones de educación superior: 85% para los egresados de escuelas públicas y 97% para los egresados de escuelas privadas. En comparación con los estados de los Estados Unidos, Puerto Rico se encuentran en el quinto lugar en cuanto a la proporción de matriculados en programas subgraduados y el número 11 en la proporción de matriculados en programas graduados para la población entre 18 y 35 años (CESPR, 2008). El resumen histórico de la matrícula total de las instituciones de Educación Superior de Puerto Rico evidencia que la matrícula ha incrementado desde 190,776 para el año académico 2001-02 hasta 249,372 para el año académico 2009-10 (Consejo de Educación de Puerto Rico, 2011). Sin embargo, estas excelentes estadísticas de acceso a la educación contrastan con las estadísticas de graduación. No todos los matriculados se gradúan, los datos estadísticos del CESPR (2008) indican que las tasas de graduación son bastante bajas (20.7%). En el informe publicado por el Consejo de Educación de Puerto Rico en el 2011, las tasas de graduación oscilan de un 6.2% a un 66%; por tanto, un gran número de estudiantes no se gradúan. En el estudio de Vázquez, Torres y Negrón (2004), alrededor del 71.7% de los(as) estudiantes de escuela superior (tanto pública como privada) tienen intención de ingresar a una Institución de Educación Superior; en cuanto al grado académico más alto que desean obtener mencionaron maestría (34.1%) y bachillerato (29.9%). Los datos se corroboran en la *Guía para el desarrollo y fomento de la Educación Superior de Puerto Rico* (CESPR, 2008), en la cual se plantea que la tasa de matrícula ha incrementado en un 17% en los últimos seis años, para el año académico 2006-2007 habían 223,970 estudiantes matriculados en Instituciones

de Educación Superior en Puerto Rico. Por tanto, ¿cuáles son los factores asociados al éxito académico y a la graduación de una Institución de Educación Superior? Los autores Vázquez, Torres y Negrón (2004), como resultado de su investigación, se cuestionan dónde están las fallas, si en las políticas de admisión, en las de retención o en la totalidad de éstas; por otra parte se preguntan acerca de los factores que afectan el ciclo de tiempo para completar una carrera universitaria en Puerto Rico.

El panorama descrito resalta la problemática de una tasa de graduación baja para estudiantes en la Educación Superior. Por tanto, el propósito de la investigación es determinar si los factores de admisión u otros factores institucionales como las políticas de retención, apoyo académico a los estudiantes, cursos remediales, ayudas económicas o ambiente institucional se relacionan al éxito académico y a las tasas de graduación a nivel subgraduado en una institución de Educación Superior.

REVISIÓN DE LITERATURA

La revisión de literatura que se presenta a continuación, se organiza por temas que conciernen a esta investigación. Se aborda el concepto de “educación superior” para luego abordar el éxito académico y las tasas de graduación de instituciones de Educación Superior en Puerto Rico. Finalmente se describen los factores relacionados al éxito académico de acuerdo con investigaciones que se realizaron en el extranjero, principalmente en los Estados Unidos de América.

Educación superior

Según la UNESCO, la Educación Superior es toda aquella que se imparte a nivel postsecundario, ya sea en una Universidad u otro centro acreditado por autoridades competentes del Estado (1998). Si bien la Educación Superior garantiza una mejor calidad de vida, para ciertos grupos y países existen disparidades. De acuerdo a la Declaración Mundial de la Educación Superior (UNESCO, 1998), la visión de la Educación Superior debe fundamentarse en la garantía de la igualdad, el fortalecimiento de la participación y promoción del acceso a las mujeres, el refuerzo de la cooperación con el mundo del trabajo, la búsqueda de la diversificación de modelos para reforzar la igualdad de oportunidades y la utilización de métodos innovadores de educación.

Éxito académico y tasas de graduación en Educación Superior

Acercas de las tasas de graduación y el tiempo que lleva completar estudios a nivel de bachillerato, Jaschik (2008) indica que un 57 % de los estudiantes en instituciones de cuatro años se gradúan en seis años a nivel nacional en Estados Unidos. En Puerto Rico, las tasas de graduación son bastante bajas, según indica el CES en su Guías de Educación Superior (2008): la tasa de graduación en

programas de cuatro años para el 2002 fue de 31% y para el 2004 fue de 30% (CES, 2008). Al comparar el tipo de institución, las tasas de graduación son más altas para las instituciones públicas (40.6%), 23.6% para las privadas con fines de lucro y 21.9% para las privadas sin fines de lucro para el año 2004 (CES, 2008). No obstante, un análisis acerca de las tasas de graduación no debe dejar de lado considerar las oportunidades proporcionadas a los grupos minoritarios no son sólo el proceso de admisión; sino que también en los recursos y apoyo económico que se les brinde a los estudiantes (Jaschik, 2008).

Factores asociados al éxito académico

Existe una gran cantidad de investigaciones acerca del éxito académico en los Estados Unidos, en las que se analizan y destacan distintas variables o factores asociados a éste: ayudas financieras (Fike & Fike, 2008; Nora, Barlow & Crisp, 2006; y Zhang, 2009), cursos remediales (Fike & Fike, 2008), factores demográficos (Kaighobadi & Allen, 2008; Light & Strayer, 2002; Schmid & Abell, 2008), número de semestres y horas matriculadas (Fike & Fike, 2008), patrones de estudio y nivel de inclusión en las actividades del campus (Schmid & Abell, 2008); y participación en programas de apoyo al estudiante (Fike & Fike, 2008). A continuación, se detallan los análisis y resultados de cada una de las variables que han sido investigadas en relación al éxito académico y que se tomaron en cuenta en este estudio.

Políticas de admisión

El tema de las políticas de admisión ha generado varios debates a lo largo de los años. Goastellec (2008) relata que a nivel mundial las instituciones de educación superior se crearon con fines elitistas y los cambios sociales que se generaron entre los años 50 y 70 descentralizaron esta educación. En cuanto a las políticas de admisión, las Instituciones de Educación Superior se pueden clasificar de acuerdo a los requisitos establecidos, por lo que se tienen las que tienen políticas de admisión *restrictivas* y aquellas cuya política de admisión es de *puertas abiertas*. De acuerdo a Cohen y Brawer (1996 citado en Fike & Fike, 2008) las *políticas de puertas abiertas* contribuyen a incrementar el número de estudiantes de minorías que ingresan a una educación postsecundaria. Las *políticas de puertas abiertas* han sido una característica de los colegios comunitarios, ya que promueve y hace posible que éstos cumplan con su rol de proveer acceso y la oportunidad a más personas a la Educación (Ingram y Morrissey, 2009). En su investigación acerca de las políticas de admisión, Greenbank (2006) encontró que las universidades más antiguas tienden a ser más exigentes en cuanto al requisito de los promedios académicos de escuela superior para ser admitidos y son escépticos con respecto al valor de las calificaciones vocacionales; mientras que las universidades menos prestigiosas tienden a reclutar estudiantes de la clase trabajadora para abrir sus políticas de admisión. En su artículo, el autor

recomienda mejoras en las políticas públicas que ayuden a garantizar igualdad de oportunidades a la hora de ser admitidos en una Institución de Educación Superior (Greenbank, 2006). Fike y Fike (2008) añaden que las universidades que son más selectivas en sus estándares de admisión limitan la matrícula de estudiantes de minorías. En su estudio para predecir las tasas de graduación de las características institucionales y la distribución de los recursos, los investigadores Hamrick, Schuh y Shelley (2004) encontraron que la selectividad en la admisión subgraduada se relaciona significativamente con las tasas de graduación ($F = 43.825, p < .001, R^2 = .090$). Ellos agregan que los(as) estudiantes admitidos(as) bajo criterios menos selectivos tienden a ser académicamente marginales y, por tanto, tienen menos probabilidades de graduarse (Hamrick, Schuh & Shelley, 2004). Asimismo, Sullivan (2010) plantea en su estudio que las instituciones más selectivas tienen una tasa de retención más alta cuando el estudiante pasa del primer año al segundo año de estudios. Por tal motivo, este estudio pretende identificar si en Puerto Rico las políticas de admisión se relacionan significativamente con las tasas de graduación.

Políticas de retención

En los últimos años ha aumentado el interés por la retención estudiantil y en crear políticas de retención. El gobierno federal de los Estados Unidos está auspiciando propuestas dirigidas a la retención de los(as) estudiantes matriculados(as) en Instituciones de Educación Superior, como son las de los Programas Federales TRIO. Las instituciones de Educación Superior han creado programas y proyectos dirigidos a retener a sus estudiantes. Un ejemplo lo es el Centro C.A.R.E. (Center for Academic Retention and Enhancement) de Florida State University. Este Centro tiene entre sus actividades un Programa de Verano en el cual se ofrecen servicios de apoyo académico, servicios de apoyo al (a la) estudiante en el campus, asesoría y orientación social y cultural; además cuenta con un programa de servicios de apoyo a los estudiantes en el cual se les ayuda a completar sus estudios e incrementar las tasas de retención y graduación a estudiantes que, por lo general, tienen recursos económicos escasos y son estudiantes de primera generación.

La literatura e investigación acerca de retención surge de las aportaciones de Tinto (1987, en Hamrick, Schuh & Shelley, 2004) quien en su informe señala que los(as) estudiantes que se integran social y académicamente a sus instituciones tienden a quedarse en ella. El estudio de Tinto de 1987 titulado *“Leaving College: Rethinking the causes and cures of students attrition”* plantea que la salida de un estudiante sirve como un barómetro de la salud intelectual y social de la institución. De acuerdo con el modelo de Tinto (1993 en Zhang, 2009) es la interacción entre las características del estudiante (como

ser su compromiso con los objetivos educativos) y el contexto académico y social de la institución lo que determina la persistencia y, finalmente, la graduación del (de la) estudiante. Tinto (2003) plantea que el desgaste en los estudiantes no sólo se debe a características personales que ellos experimentan sino también a las características de la institución. Es así que de acuerdo a Tinto (2003) una de las primeras condiciones que facilitan el éxito académico es la expectativa, los estudiantes tienen más probabilidades de graduarse en instituciones que esperan que tengan éxito. Una segunda condición es el apoyo académico, social y personal que se le provee a los estudiantes (Tinto, 2003). La tercera condición es la retroalimentación oportuna que le provee la institución; la cuarta condición se refiere al valor que la institución le da al estudiante; y la quinta condición se refiere al fomento que la institución le da a la educación (Tinto, 2003).

Ayuda económica

La ayuda económica es uno de los factores que más se ha investigado en cuanto a retención, graduación y aprovechamiento académico de los(as) estudiantes. Nora, Barlow y Crisp (2006) indican que todas las formas de ayuda financiera tienen una influencia positiva en la matrícula, sin importar la raza o etnicidad. En la investigación de Lam (1999 citado por Nora, Barlow & Crisp, 2006) acerca de la relación entre el tiempo de graduación y la ayuda financiera recibida, se encontró que todas las formas de ayuda financiera reducen el tiempo que le toma a un estudiante graduarse. Zhang (2009) encontró que un 10% de incremento en apropiaciones del estado por estudiante en una institución se asocia con un 64 % de incremento en las tasas de graduación de la institución. Nora, Barlow y Crisp (2006) explican que la ayuda financiera que recibe un(a) estudiante le permite utilizar más recursos académicos, le reduce el estrés financiero y, por tanto, impacta su desempeño académico al permitirle integrarse en actividades académicas con la facultad, poder tomar la cantidad de cursos deseados y evitar que tengan que trabajar para poder pagar sus estudios. Por su parte, Fike y Fike (2008) encontraron que la ayuda financiera entre otros factores se correlaciona positivamente con la retención. De la misma manera, Schmid y Abell (2003) resaltan que la ayuda financiera adicional definitivamente ayuda a retener al (a la) estudiante que se encuentra en riesgo de abandonar sus estudios.

Cursos remediales y apoyo académico

Las investigaciones que se han realizado acerca de los cursos remediales para incrementar la retención estudiantil plantean que en las instituciones en las cuales las políticas de admisión son menos selectivas, los estudiantes que ingresan son más desventajados académicamente y, por tanto, necesitan de cursos remediales que los ayuden a permanecer en ellas (Fike & Fike, 2008). Fike y Fike (2008)

indican que aprobar un curso de escritura es un predictor de la retención del (de la) estudiante, al igual que tomar cursos de Internet.

Por otra parte, la investigación de Schmid y Abell (2003) acerca de patrones de estudio y su relación con el éxito académico, encontró que el número de horas de estudio y los repasos antes del examen producen diferencia en cuanto al éxito académico. Asimismo, los autores encontraron que los estudiantes que participan en grupos de estudio, conversan con la facultad y participan en clubes tienen mayores probabilidades de completar sus programas de estudio (Schmid & Abell, 2003).

Ambiente institucional

En cuanto a modelos de excelencia institucional, se encuentra el *Model Institutions for Excellence Program* (MIE, por sus siglas en inglés) auspiciado por la Fundación NSF. Entre sus estrategias institucionales se encuentran: 1) Infraestructura física y capacidad de los edificios, lo cual incluye la estructura de los salones de clase, construcción de laboratorios, compras de computadoras y compras de equipo para la investigación; 2) Resultados de estudiantes subgraduados, lo cual incluye matrícula, retención, graduación e investigación; 3) Resultados de estudiantes preuniversitarios, lo cual incluye incremento en matrícula, y alineación con las expectativas de K-12 a la universidad; y 4) Resultados en la facultad, que incluyen cambios pedagógicos, curriculares, incremento de la investigación y fortalecimiento de los profesores (Merisotis & Kee, 2006).

OBJETIVOS

- Identificar la relación entre las políticas de admisión y el éxito académico en las instituciones de Educación Superior.
- Identificar los factores institucionales relacionados al éxito académico en las instituciones de Educación Superior.
- Crear un perfil de instituciones de Educación Superior que facilitan el éxito académico entre estudiantes del nivel subgraduado.
- A partir de los factores identificados, proponer mejoras en las políticas públicas de Educación Superior.

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

Las siguientes preguntas de investigación dirigieron el presente estudio:

1. ¿Existe una relación entre las políticas de admisión y el éxito académico en instituciones de Educación Superior?
2. ¿Cuáles son los factores institucionales relacionados al éxito académico?
3. ¿Cuál es el perfil institucional que facilita el éxito académico?

JUSTIFICACIÓN

Como se plantea en la introducción, Puerto Rico cuenta con unas tasas de matrícula altas, tanto para estudiantes de escuelas públicas como para los(as) de escuelas privadas. Por lo tanto, el acceso a una institución de Educación Superior no representa un reto para nosotros actualmente; el reto y la necesidad apremiante son las bajas tasas de retención y de graduación. Luego de la inversión del estado en Educación, el hecho de que muchos(as) estudiantes se tomen demasiado tiempo o no puedan culminar sus estudios de Educación Superior apremia que se hagan investigaciones de este tipo para poder tomar las medidas necesarias y lograr incrementar nuestras tasas de graduación.

Al realizar la búsqueda de literatura, ésta es extensa en cuanto al estudio de distintas variables relacionadas al éxito académico, sobre todo a las tasas de graduación. Investigar estos factores nos ayuda a delinear aspectos de la política pública por parte del Consejo de Educación Superior. En primer lugar, es necesario delinear las políticas de admisión y, para esto, debemos identificar si realmente existe una relación entre una política de puertas abiertas y las bajas tasas de graduación. En segundo lugar, una vez admitidos(as) los(as) estudiantes, se debe establecer lineamientos generales para que las instituciones faciliten el éxito de un(a) estudiante a partir de la identificación de los factores institucionales, de apoyo académico, programas de retención y de ayuda financiera.

MÉTODO

Esta investigación con metodología cuantitativa tuvo como propósitos establecer si existe una relación significativa entre las políticas de admisión y el éxito académico. Como plantea Creswell (2008), la metodología cuantitativa permite establecer factores relacionados a las tasas de graduación y éxito académico; asimismo, estadísticamente se puede establecer si existe una relación entre mantener una política de admisión restrictiva y el éxito académico. La metodología cuantitativa permitió describir los datos en cuanto a políticas de admisión, tasas de graduación y factores relacionados al éxito académico

para así crear un perfil de las instituciones de Educación Superior que facilitan el éxito de sus estudiantes.

El presente estudio constó de tres fases para su ejecución:

Fase I

Durante esta fase se construyó el cuestionario utilizado. Se realizó una revisión de literatura acerca del tema y las variables a incluir en el estudio; una vez creado el borrador del instrumento, se sometió a un juicio de expertos(as), quienes validaron el contenido del instrumento. Los expertos respondieron preguntas acerca de la pertinencia de los reactivos con respecto al tema, las variables que se desean evaluar, claridad en las premisas, claridad en el tipo de respuesta que se espera del entrevistado y si el instrumento ayuda a responder las preguntas de investigación.

Asimismo durante esta fase se seleccionaron las instituciones a participar en la investigación. Éstas se seleccionaron a partir de una lista de las instituciones de Educación Superior que ofrecen bachilleratos (Apéndice A). El criterio de selectividad de las instituciones era que tenían que tener programas de bachillerato de cuatro años. Una vez seleccionadas las instituciones de Educación Superior se procedió a seleccionar los campus o recintos. Para determinar el tamaño de la muestra se utilizó el programado "Sample size calculator" de Creative Research Systems.

En cada una de las etapas se utilizó el muestreo estratificado de acuerdo al tipo de Institución (pública/privada), de esta forma de acuerdo a Henry (1990) se asegura una representación proporcional a ambos estratos. En el caso de esta investigación se utilizó la misma proporción en cada estrato para de esta forma asegurar la misma proporción de instituciones públicas y privadas.

A continuación se detallan los procedimientos que se llevaron a cabo durante la Fase I

Construcción del instrumento y selección de instituciones

Diseño del instrumento (revisión de literatura, creación de borradores)

En primer lugar el diseño del instrumento requería una revisión de literatura extensa acerca del tema de investigación. Se revisaron un total de 29 artículos y documentos acerca de temas relacionados a las tasas de graduación, reglas/políticas de admisión, éxito académico y variables asociadas al éxito académico. Con la información recopilada se crearon los primeros borradores del instrumento.

Adjunto a este informe, se encuentra el instrumento que se creó para la administración electrónica a las instituciones (Apéndice D). El instrumento consiste de seis partes (políticas de

retención, consejería académica, cursos remediales, ayudas económicas, ambiente institucional y tasas de graduación) compuestas por 26 preguntas. En su mayoría, las preguntas son de respuesta corta, en otras preguntas se pide que redacten sus respuestas en los espacios provistos (muchas veces en formato de tablas). Algunas preguntas son de opción múltiple en las que deben seleccionar la opción que mejor describe a la institución; mientras que en otras preguntas pueden seleccionar todas las opciones que describen la institución.

Validación del instrumento

En fecha de 28 de junio de 2012 se envió la versión del instrumento electrónico para la evaluación de los(as) expertos(as). El Apéndice E incluye la planilla para la evaluación de los(as) expertos(as), en la cual se les pide evaluar el instrumento en cuanto a pertinencia de las premisas con las preguntas de investigación y las variables, claridad de las premisas e instrucciones y diseño del cuestionario electrónico.

Selección de instituciones (muestra)

Para la selección de las instituciones se consultó la lista de instituciones de Educación Superior (IES) del Consejo de Educación Superior. El criterio de selectividad que se utilizó para conformar el marco muestral era ser una institución que ofrecen un grado de bachillerato. Este marco muestral incluye cuatro IES públicas que comprenden 14 recintos, campus o centros y 22 IES privadas que comprenden 61 recintos, campus o centros. De acuerdo con la propuesta, se utilizó el muestreo de múltiples etapas; estratificado proporcionalmente de acuerdo al tipo de institución (pública/privada) y el tamaño de la muestra se determinó utilizando el programado “Sample Size Calculator”.

Etapa I:

En la etapa I con un *nivel de confianza*² de 95% para un marco muestral de 4 IES públicas, se sugiere un número de 4 instituciones públicas; y para un marco muestral de 22 IES privadas se sugiere un número de 21 IES privadas. Sin embargo, se considero incluir las 22 IES privadas. En esta etapa se seleccionaron un total de 26 instituciones de Educación Superior.

² Nivel de confianza: también llamado “risk level” [nivel de riesgo]. Un nivel de confianza de 95% significa que 95 de 100 muestras tendrán el valor verdadero de la población (Israel, 2012)

Etapa II:

En la etapa II (selección de recintos, centros o campus) con un *nivel de confianza* de 95% para un marco muestral de 14 recintos de IES públicos se sugiere la selección de 14 recintos; y para un marco muestral de 61 recintos privados se sugiere la selección de 53. Sin embargo, se consideró invitar a todos los recintos para que la tasa de respuesta fuese lo más alta posible.

Por tanto, en esta etapa se seleccionaron un total de 75 recintos, centros o campus pertenecientes a las instituciones seleccionadas en la etapa I.

Tabla 1
Selección de instituciones

	Instituciones Públicas	Instituciones Privadas
Etapa I: Instituciones de Educación Superior (IES)	Nivel de confianza: 95% Marco muestral: 4 Tamaño de la muestra sugerido: 4 IES públicas seleccionadas: 4	Nivel de confianza: 95% Marco muestral: 22 Tamaño de la muestra sugerido: 21 IES privadas seleccionadas: 22
Etapa II: Recintos, campus o centros	Nivel de confianza: 95% Marco muestral: 14 Tamaño de la muestra sugerido: 14 Recintos, campus o centros públicos seleccionados: 14	Nivel de confianza: 95% Marco muestral: 61 Tamaño de la muestra sugerido: 53 Recintos, campus o centros privados seleccionados: 61

Fase II

Recopilación de datos

Por medio de un cuestionario electrónico se recopilaron los datos de las instituciones de Educación Superior. Una vez seleccionadas las instituciones se envió una carta formal, la cual contenía información acerca de la investigación y los propósitos de la misma (Apéndice B). Luego, se les dio seguimiento para auscultar su aceptación de participación. En el caso de respuesta afirmativa se envió el cuestionario electrónico a la persona contacto. Por otra parte, a través de las páginas electrónicas de las instituciones, se recopiló información acerca de las políticas de admisión y los distintos requisitos para cada institución y sus respectivos recintos (Apéndice C).

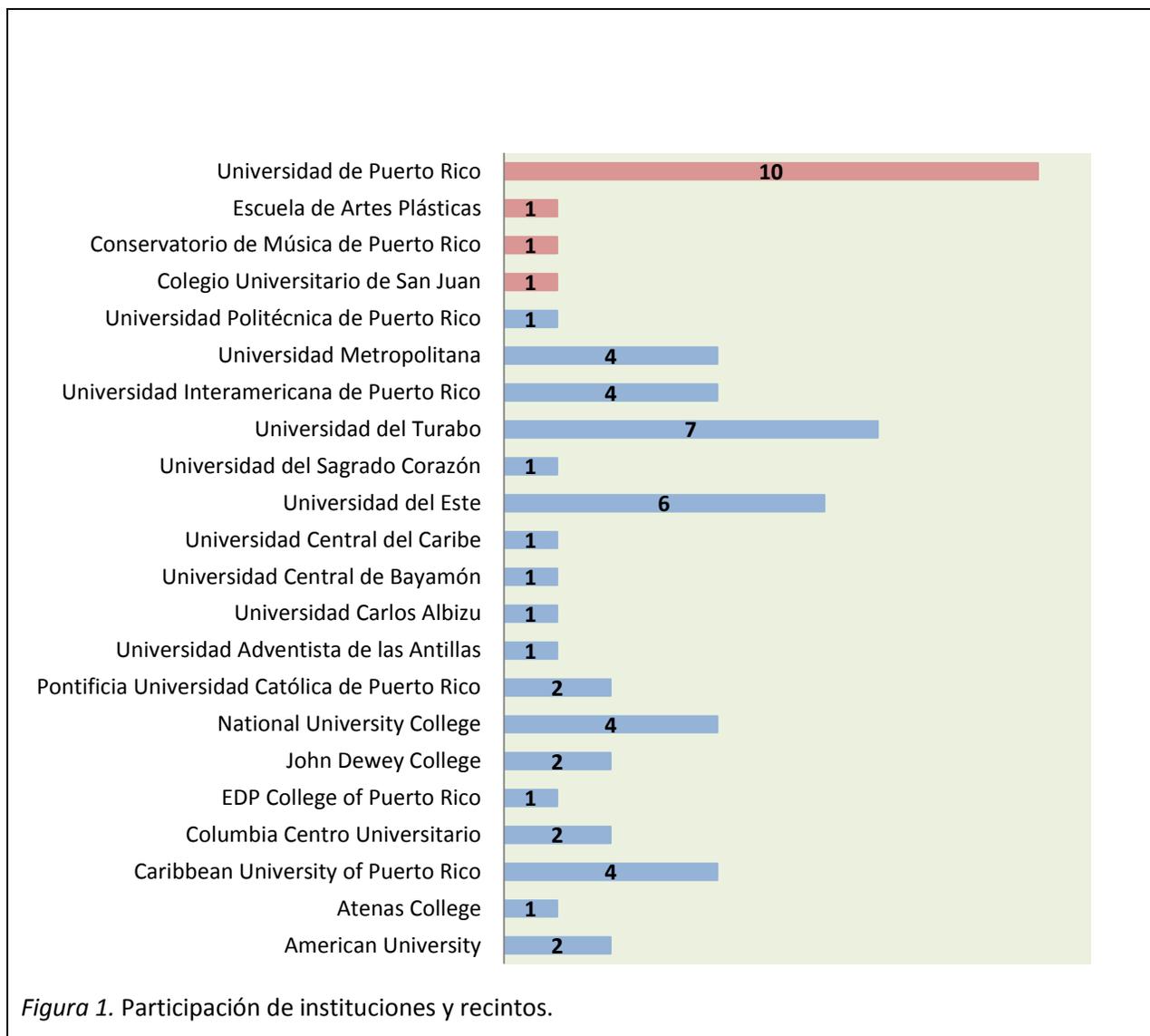
El desglose de las actividades y procedimientos realizados para completar esta fase, se presentan a continuación.

Contacto a instituciones

Durante los meses de julio, agosto y septiembre se dio seguimiento a la carta de invitación inicial que fue enviada a las instituciones por medio de correo regular y correo electrónico durante el mes de junio. Una vez las instituciones aceptaban participar se les enviaba un correo electrónico que contenía las instrucciones y el enlace al cuestionario electrónico (Apéndice F).

Al momento de contactar a las instituciones, algunas indicaron que no participarían, otras no respondieron la invitación de participación, y en otros casos, indicaron que no tenían ofrecimientos de bachilleratos por lo cual se eliminaron del estudio. Las instituciones y recintos eliminados fueron los siguientes:

- El recinto de Coamo de la Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico fue eliminado del estudio ya que es una extensión del Recinto de Ponce.
- Los recintos de Bayamón, Fajardo, Juana Díaz y Manatí de John Dewey College fueron eliminados ya que no ofrecen programas académicos a nivel de bachillerato.
- National University, recinto de Caguas fue eliminado ya que no ofrece programas académicos a nivel de bachillerato.
- Universal Technology College fue eliminado ya que no ofrece programas académicos a nivel de bachillerato.
- Humacao Community College, University of Phoenix, y la Universidad de Puerto Rico, recinto de Mayagüez no aceptaron participar en el estudio.
- Atlantic College y EDP College of Puerto Rico, recinto de Hato Rey no respondieron la invitación de participación.
- Los recintos de Aguadilla, Barranquitas, Fajardo, Guayama y Ponce de la Universidad Interamericana de Puerto Rico no respondieron la invitación de participación.



Un total de 22 instituciones de Educación Superior (IES) aceptaron participar del estudio. La participación de las IES públicas se compone de cuatro instituciones que comprenden 13 recintos y la participación de las IES privadas se compone de 18 instituciones que comprenden 45 recintos. Por lo tanto el tamaño de la muestra a nivel institucional es de 22 y a nivel de recintos 58.

Permisos IRB de las instituciones

Se pidió permiso a CIPSHI oficina encargada del IRB en la Universidad de Puerto Rico, recinto de Río Piedras, la respuesta de la oficina fue que no aplica IRB ya que la investigación no implica la participación de sujetos humanos según reglamento federal. Luego, se procedió a solicitar permiso IRB a las instituciones seleccionadas a participar durante la investigación. Se logró autorización IRB en todos

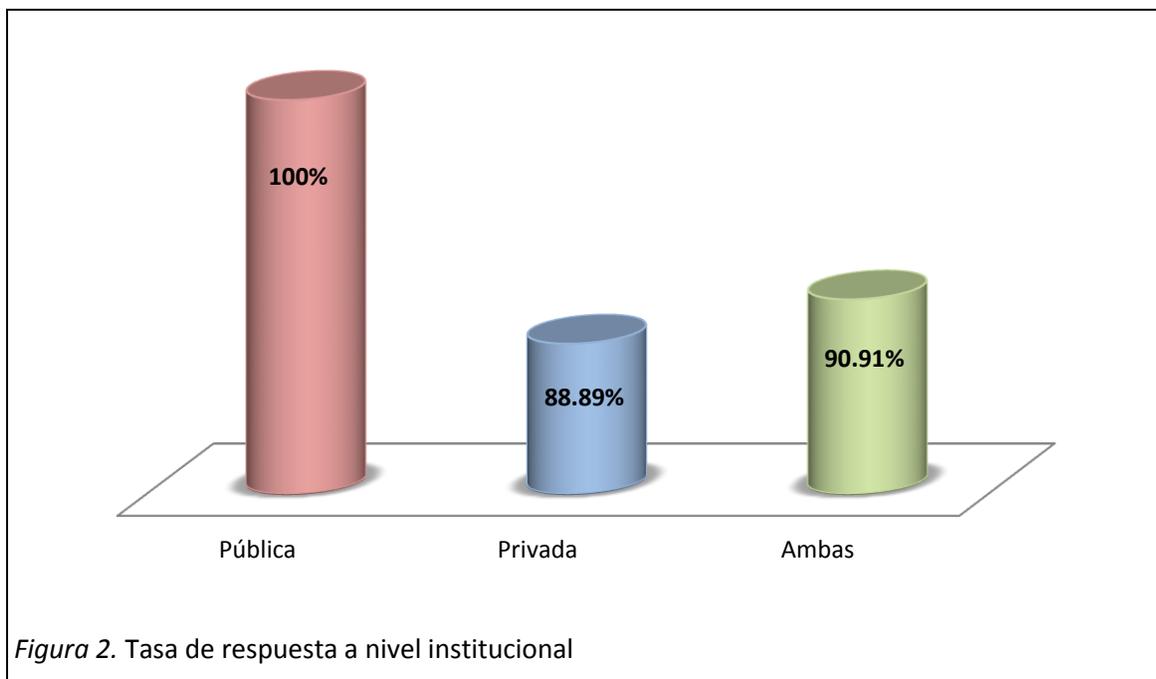
los recintos que lo solicitaban, y en otros casos coincidían con la decisión de CIPSHI (no aplica IRB ya que no conlleva la participación de sujetos humanos).

Administración del cuestionario electrónico

Una vez la institución autorizaba que se realizara la investigación y se tenía la aprobación del IRB en los casos que lo requerían, se enviaba un correo electrónico el cual contenía las instrucciones y el enlace al cuestionario electrónico. El cuestionario electrónico se comenzó a administrar el 8 de septiembre de 2011, y cerró el 20 de diciembre del 2011. Al cabo de tres semanas, si la institución no había contestado se enviaba un primer recordatorio (Apéndice G), y se iniciaba un contacto telefónico con la institución para darle seguimiento. Luego de tres semanas, se enviaba un segundo recordatorio (Apéndice H) y también se contactaba a los responsables por medio telefónico. Este proceso continuó hasta el mes de diciembre.

A continuación, se detalla la tasa de respuesta obtenida durante la administración del cuestionario a todas las instituciones que aceptaron participar del estudio (22 instituciones de Educación Superior y 58 recintos aceptaron participar):

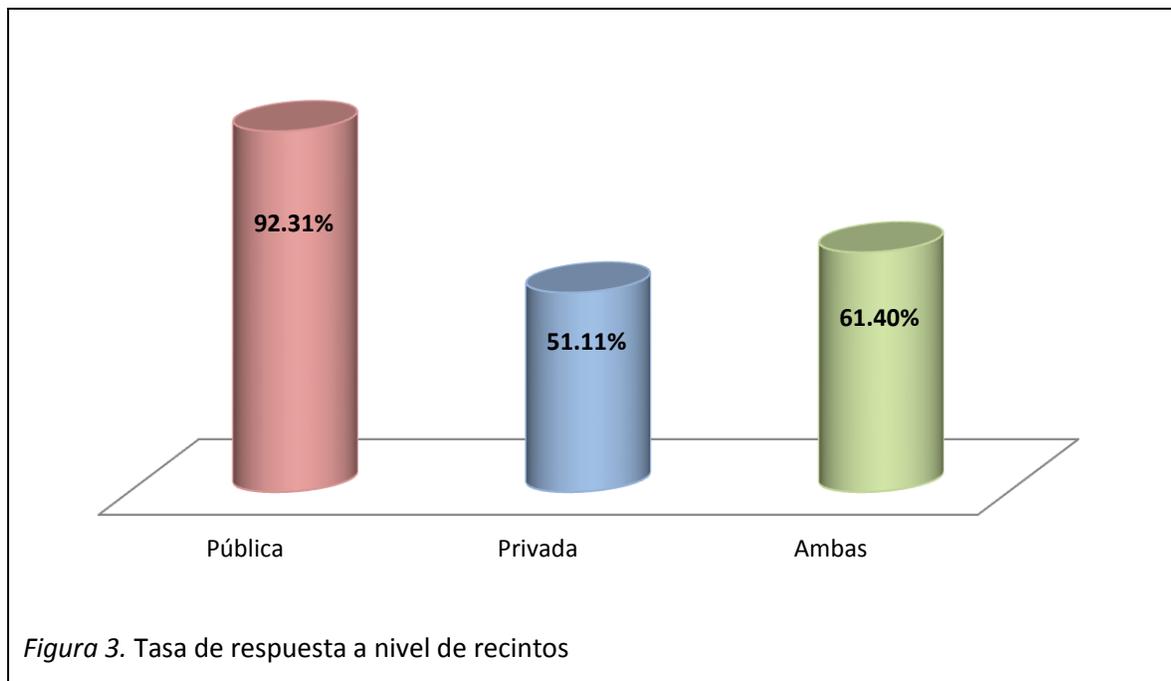
Tasa de respuesta a nivel institucional



Las cuatro IES públicas que aceptaron participar en el estudio respondieron el cuestionario electrónico por tanto la tasa de respuesta fue de 100%. Por otro lado, de las 18 IES privadas que aceptaron

participar en el estudio, 16 respondieron el cuestionario electrónico por tanto la tasa de respuesta fue de 88.89%. A nivel institucional, de 22 IES participantes, se logró una tasa de respuesta de 90.91%.

Tasa de respuesta a nivel de recintos



A nivel de IES públicas, de un total de 13 recintos participantes se contó con los datos de 12 recintos lo cual constituye un 92.31% de respuesta. A nivel de IES privadas, de un total de 45 recintos participantes, se contó con los datos de 23 recintos, lo cual constituye un 51.11% de respuesta. A nivel de recintos, de 57 recintos participantes, se logró una respuesta de 61.40%.

Tabla 2

Detalle de la tasa de respuesta

Tasa de Respuesta (Total)	Instituciones Públicas	Instituciones Privadas
Instituciones de Educación Superior (IES) 90.91%	IES que aceptaron participar: 4 IES participantes: 4 Tasa de respuesta 100%	IES que aceptaron participar: 18 IES participantes: 16 Tasa de respuesta 88.89%
Recintos, centros o campus 61.40%	Recintos que aceptaron participar: 13 Recintos participantes: 12 Tasa de respuesta 92.31%	Recintos que aceptaron participar: 45 Recintos participantes: 23 Tasa de respuesta 51.11%

Recopilación de datos acerca de los requisitos de admisión

Se utilizaron las páginas electrónicas publicadas por las universidades para recopilar información acerca de los requisitos de admisión de las distintas instituciones de Educación Superior. Esta labor realizada requirió visitar cada una de las páginas electrónicas y sus respectivos catálogos. Con toda la información recopilada se creó una base de datos utilizando el programado Access. Esta base de datos incluye las siguientes tablas e información:

- *Universidades y participación.* La tabla contiene información acerca de todas las instituciones de Educación Superior, sus recintos, el tipo de institución (pública/privada), si otorgan bachilleratos, si la institución accedió participar y si completaron el cuestionario.
- *Rector(a), presidente(a), director(a) y contactos.* La tabla incluye información acerca del (de la) rector(a), o presidente(a), director(a) de la institución, la dirección postal, el teléfono, dirección de correo electrónico; e información de la persona contacto que completó el cuestionario, su puesto y dirección de correo electrónico.
- *Requisitos generales de admisión.* La tabla describe los requisitos generales de admisión a la institución como el requisito de graduación, GPA, College Board, SAT, entrevista, ensayo y cartas de admisión.

Fase III

Análisis de datos

Los datos del cuestionario permitieron crear varias bases de datos, las cuales se utilizaron en el análisis de estos. Las técnicas de análisis de datos consisten en estadísticas de tipo descriptiva e inferencial. Las técnicas de estadística descriptiva se utilizan para caracterizar los datos, como plantea Thompson (2008), dependiendo de la escala de medición de cada variable, se utilizarán medias y desviación estándar o frecuencias y porcentajes. En casos que lo ameriten, para representar los resultados se utilizaron histogramas o gráficas de barras. La relación entre las políticas de admisión y el éxito académico se verificó mediante un análisis de correlación phi. Finalmente, mediante un análisis de regresión logística se identificaron los factores asociados al éxito académico. Como indica Pampel (2000), los coeficientes de regresión logística muestran el cambio en las “odds” (posibilidades) predecidas al tener ciertas características para un cambio de unidad en las variables independientes. En

este caso, la variable dependiente fue el éxito académico, y las variables independientes se escogieron de acuerdo a su contribución al modelo de regresión.

Descripción de Variables

Variable dependiente

➔ *Éxito académico*

Para esta investigación se definió el éxito académico en base a las tasas de graduación de los(as) estudiantes. De acuerdo con Dodson (2009) en la investigación de Bowen, Chingos y McPherson, menos del 50% de estudiantes en programas académicos de bachillerato se gradúan de universidades públicas prestigiosas en menos de 4 años y sólo un 77% lo hace en 6 años. Las tasas de graduación de las instituciones seleccionadas se analizaron de manera descriptiva. Luego, se dicotomizó la variable *éxito académico* basada en la media de las tasas de graduación a 6 años de las instituciones participantes. Se consideró como exitosas a las instituciones cuyas tasa de graduación se encuentran por encima de la media.

Variables independientes

➔ *Políticas de admisión*

Para esta variable se consultaron las páginas electrónicas de las instituciones seleccionadas, se consultaron los requisitos generales de admisión: graduación, promedio académico, prueba de *College Board* y/o *SAT*, entrevistas, ensayos y cartas de recomendación. Con excepción del promedio académico, todos los aspectos consultados se encuentran en un nivel de medición nominal.

➔ *Estrategias de reclutamiento*

En el cuestionario electrónico se preguntó a las instituciones cuáles estrategias de reclutamiento utilizan y su frecuencia; debido a que la estrategia de publicidad tiene una variedad de usos, se auscultó acerca de cada uno, su frecuencia y la manera como las utilizan. Las frecuencias se analizaron utilizando estadísticas descriptivas, mientras que las maneras en que las utilizan se analizaron de manera cualitativa.

➔ *Políticas de retención*

Se preguntó a las instituciones si cuentan con un plan de retención, si tienen programas o proyectos dirigidos a incrementar la retención y se les pidió que los describieran. Estos datos se analizaron de manera cualitativa. También, para esta variable se consultó si la institución cuenta con estrategias para identificar estudiantes en riesgo de deserción y los procedimientos que realizan, estos datos se analizaron con estadísticas descriptivas.

➤ *Consejería académica*

Para esta variable se preguntó a las instituciones si tienen programas de consejería académica al momento de los(as) estudiantes solicitar ingreso a la institución, asimismo se preguntó si tienen programas de consejería académica a nivel de facultades. Estas variables se analizaron con estadísticas descriptivas. Asimismo, se preguntó acerca de los momentos en que se utiliza la consejería académica (durante la matrícula, durante un cambio de programa, en el momento de baja total o parcial) y los propósitos de la consejería en cada uno de esos momentos. Para el análisis se utilizaron estadísticas descriptivas que indiquen la frecuencia de uso en cada momento y se analizó cualitativamente los propósitos del uso de consejería. Con respecto a la consejería, también se indagó acerca de quién inicia los procesos, si los(as) estudiantes, los(as) profesores(as) o ambos; estos datos se analizaron con estadísticas descriptivas.

➤ *Infraestructura Académica*

Esta variable preguntó acerca del calendario académico, horario de los cursos, cursos y bachilleratos especiales. Todas las variables se analizaron utilizando estadísticas descriptivas.

➤ *Cursos pre-requisito, remediales y tutorías*

Se preguntó a las instituciones si existen cursos pre-requisitos a los programas, si existen cursos remediales, y si existen tutorías. Los datos de frecuencia de cursos se analizaron con estadísticas descriptivas, mientras que las circunstancias en que se utilizan se analizaron de manera cualitativa. También, se preguntó sobre las modalidades de las tutorías, las cuales se analizaron con estadísticas descriptivas.

➤ *Ayudas económicas*

Para esta variable se preguntó la cantidad de estudiantes que se benefician de las distintas ayudas económicas disponibles en la institución durante el año académico 2010-2011 en los siguientes apartados: estatales, federales, institucionales, de organizaciones privadas, ayudas por estudio/trabajo, exención de matrícula, préstamos y trabajo a jornal. Luego, de acuerdo con la matrícula de estudiantes que reportaron para ese año académico, se calcularon los porcentajes de ayudas económicas otorgadas en cada uno de los apartados.

➤ *Ambiente institucional*

Esta variable indagó acerca de las instalaciones con las que cuenta la institución (anfiteatro, biblioteca, centro de apoyo, centros de investigación, complejo deportivo, cuidado de niños, hospedajes, laboratorios, museos, teatros y talleres de bellas artes). También, se preguntó acerca de las actividades de desarrollo

profesional, actividades de confraternización que se ofrecen en la institución y cómo se fomenta la participación estudiantil.

RESULTADOS Y HALLAZGOS DEL ESTUDIO

A continuación se presentan y discuten los resultados y hallazgos de la investigación para cada una de las variables estudiadas.

Requisitos generales de admisión

Todas las instituciones de Educación Superior requieren que el (la) estudiante se haya graduado de escuela superior. El 87.5% de las instituciones privadas y el 100% de las instituciones públicas requieren que el (la) estudiante haya tomado la prueba del College Board. Para los requisitos de entrevista, ensayo, portafolio, audición y cartas de recomendación existen variaciones, siendo más común entre las instituciones pública que en las privadas.

Tabla 3

Frecuencias y porcentajes de los requisitos generales de admisión de las instituciones de Educación Superior participantes

Universidades	Graduación	College Board (CEEB)	SAT	Entrevista	Ensayo	Portafolio	Audición	Cartas de Recomendación	
Privada	16	16	14	11	4	2	1	0	4
	80%	100%	87.50%	68.75%	25%	12.50%	6.25%	0	25%
Pública	4	4	4	4	3	1	2	1	0
	20 %	100%	100%	100%	75%	25%	50%	25%	0
Ambas	20	20	18	15	7	3	3	1	4
	100 %	100%	90%	75%	35%	15%	15%	5%	20%

En cuanto a los recintos participantes de la investigación, el 100% requiere que el (la) estudiante se haya graduado de escuela superior; 91% de los recintos privados y 100% de los públicos requieren la prueba del College Board. También, son similares los porcentajes para el requisito de ensayo y el de entrevista entre públicos y privados.

Tabla 4

Frecuencias y porcentajes de los requisitos generales de admisión de los recintos participantes

Universidades	Graduación	College Board (CEEB)	SAT	Entrevista	Ensayo	Portafolio	Audición	Cartas de Recomendación	
Privada	23	23	21	16	5	2	1	0	5
	65.71%	100%	91.30%	69.57%	21.74%	8.70%	4.35%	0	21.74%
Pública	12	12	12	12	3	1	2	1	0
	34.29%	100%	100%	100%	25%	8.33%	16.67%	8.33%	0
Ambas	35	35	33	28	8	3	3	1	5
	100%	100%	94.29%	80%	22.86%	8.57%	8.57%	2.86%	14.29%

Se clasificaron las instituciones en aquellas que requieren un promedio mínimo de ingreso, aquellas que requieren un IGS mínimo de ingreso y las que no requieren ni un promedio ni un IGS mínimo de ingreso. Estos datos se analizaron por tipo de institución (pública/privada). Los resultados resaltan que el mayor porcentaje de instituciones públicas requiere un IGS mínimo de ingreso (72.7%), mientras que el mayor porcentaje de instituciones privadas requiere un promedio mínimo de ingreso (63.3%). En un análisis de Ji-cuadrado estas diferencias resultaron significativas ($\chi^2_{(2)}=21.882$, $p=.000$)

Tabla 5

Tipo de institución por requisito mínimo

Tipo de institución	Requisito mínimo		
	IGS	Promedio mínimo	Ninguno
Pública	8	3	0
	72.7%	27.3%	0%
Privada	0	14	8
	0%	63.6%	36.4%

Estrategias de reclutamiento

La estrategia de reclutamiento de casas abiertas se utiliza una vez al año en el 77.1% de las instituciones. Un 48.6% de las instituciones utiliza las relaciones públicas más de una vez al mes. El 40% de las instituciones utiliza las ferias de orientación una vez al año y las páginas sociales más de una vez al mes. La publicidad se utiliza más de una vez al mes por un 37.1% de las instituciones. Al analizar esta variable en comparación con el éxito académico de la institución las proporciones son similares: el

85.7% de las instituciones exitosas y el 77.8% de las instituciones no exitosas utilizan las casas abiertas una vez al año.

Tabla 6
Estrategias de reclutamiento

	1 vez al año	1 vez al semestre	1 vez al cuatrimestre	1 vez al trimestre	1 vez al mes	Más de 1 vez al mes	No aplica	Sin respuesta
Casas abiertas	27	3					3	2
	77.1%	8.6%					8.6%	5.7%
Ferias de orientación	14	9		1	1	7	1	2
	40%	25.7%		2.9%	2.9%	20%	2.9%	5.7%
Páginas sociales	2	4			3	14	10	2
	5.7%	11.4%			8.6%	40%	28.6%	5.7%
Publicidad	4	5	3	2	5	13	1	2
	11.4%	14.3%	8.6%	5.7%	14.3%	37.1%	2.9%	5.7%
Relaciones públicas	3	4		3	3	17	3	2
	8.6%	11.4%		8.6%	8.6%	48.6%	8.6%	5.7%
Otros	4	5	1	1	1	8	13	2
	11.4%	14.3%	2.9%	2.9%	2.9%	22.9%	37.1%	5.7%

Debido a que las estrategias de publicidad son muy variadas, se indagó acerca de cuáles utilizan y su frecuencia. El periódico (74.3%), los anuncios radiales (60%) y la página electrónica de la institución (68.6%) son las estrategias de publicidad más utilizadas por las instituciones de Educación Superior, para sus programas subgraduados.

Tabla 7
Estrategias de publicidad

	Si	No	Sin respuesta
Anuncios de cine	13	18	4
	37.1%	51.4%	11.4%
Anuncios de periódico	26	5	4
	74.3%	14.3%	11.4%
Anuncios de revista	10	21	4
	28.6%	60%	11.4%
Anuncios radiales	21	10	4
	60%	28.6%	11.4%
Anuncios televisivos	11	20	4
	31.4%	57.1%	11.4%

	Si	No	Sin respuesta
Billboards	11	20	4
	31.4%	57.1%	11.4%
Tren urbano	1	30	4
	2.9%	85.7%	11.4%
Kioscos en centros comerciales	10	21	4
	28.6%	60%	11.4%
Página electrónica de la institución	24	7	4
	68.6%	20%	11.4%
Otros	11	20	4
	31.4%	57.1%	11.4%

Al indicar la frecuencia con la cual utilizan las estrategias de publicidad, el periódico se utiliza con mayor frecuencia; algunas instituciones indican que lo utilizan “periódicamente” o por temporadas, mientras que otras mencionan número de veces el cual oscila entre 3 a 8 veces al año. La página electrónica es otro medio de mayor frecuencia de uso por las instituciones, se describe su uso como “constantemente”, “continuamente”, “durante todo el año” y “permanentemente”. La radio es otro medio de publicidad que tiene bastante frecuencia de uso, ya que varias instituciones indicaron que la utilizan “semanalmente”, “varias veces al año” y otras mencionan que la utilizan de dos a cinco veces por semestre. Por el contrario, el uso de la televisión no tiene tanta frecuencia como el de la radio, ya que indican que lo hacen entre una a dos veces al año, por lo general algunas especifican que lo hacen cuando empieza el año académico. Son pocas las instituciones que utilizan los *Billboards* para su publicidad, las que lo hacen indican que tienen contratos anuales. Las instituciones que utilizan como estrategia el cine señalaron que lo hacen por lo general una vez al año. Las revistas se utilizan “ocasionalmente” por las instituciones, algunas indican que la utilizan una vez al año, mientras que otras la utilizan varias veces al año o varias veces en el semestre. De la misma manera, sólo algunas instituciones utilizan los kioscos para su publicidad; las que los utilizan lo hacen de dos a cuatro veces al año. Sólo una institución señaló el uso del tren urbano para su publicidad.

Políticas de Retención

Para esta variable se solicitó a las instituciones que indicaran y describieran los programas destinados a la retención de los estudiantes que han tenido en los últimos tres años. Algunas de las instituciones han tenido propuestas de Título V para incrementar la retención. Éstas se dirigen principalmente a mejorar varias áreas de servicio o de calidad de vida del estudiante. Otras instituciones

mencionan proyectos o propuestas que consisten en sistemas de intervención temprana o asistencia académica que se ofrece a estudiantes en riesgo de deserción una vez identificados(as). En otras instituciones, una vez identificado(a) el (la) estudiante en riesgo, se le refiere al (a la) consejero(a) con quien se traza un plan de acción destinado a ayudar al (a la) estudiante a completar los cursos. También, algunas instituciones señalan proyectos destinados a apoyar a estudiantes desventajados(as) socioeconómicamente o de primera generación. En los casos de las instituciones que tienen estos proyectos, los fondos asignados son federales. Finalmente, algunas instituciones señalaron como proyectos de retención cursos de tutorías o talleres que se ofrecen a los(as) estudiantes para apoyarlos(as) en su vida universitaria.

En cuanto a estrategias para identificar estudiantes en riesgo de deserción, 26 (74.3%) instituciones respondieron que sí cuentan con estrategias. Entre las estrategias se mencionan cursos de apoyo a los(as) estudiantes en su vida universitaria y servicios de orientación y consejería. Una de las instituciones describe que trabaja con un Comité de Desarrollo Académico Estudiantil, el cual evalúa la retención y prepara un plan de acción en caso de que la tasa de retención disminuya. Al analizar esta variable con el éxito académico se encuentran porcentajes similares: 84.6% de las instituciones clasificadas con éxito académico y 93.3% de las instituciones clasificadas como no éxito académico cuentan con algún tipo de estrategia para identificar estudiantes en riesgo de deserción.

Cuando se preguntó si la institución cuenta con un plan de retención, 16 (45.7%) instituciones respondieron que sí. Estos planes de retención se describen como tutorías, servicios de consejería, adiestramiento a facultad de nuevo ingreso, adquisición de tecnología, investigaciones y encuestas a estudiantes en probatoria académica.

Consejería / Asesoría Académica

Las instituciones coinciden en los servicios de consejería académica que se ofrecen; el 80% de las instituciones ofrecen servicios de consejería a nivel de facultad; un 74.3% ofrece consejería en el momento de la matrícula; y entre un 65.7% y un 68.6% ofrecen servicios de consejería para quienes quieren ingresar, consejería en caso de cambio de programa y consejería en caso de bajas académicas totales o parciales.

Tabla 8
Consejería académica

	Si	No	Sin respuesta
Consejería para quienes quieren ingresar	24	7	4
	68.6%	20%	11.4%
Consejería a nivel de facultad	28	3	4
	80%	8.6%	11.4%
Consejería para matrícula	26	5	4
	74.3%	14.3%	11.4%
Consejería para cambios de programa	23	8	4
	65.7%	22.9%	11.4%
Consejería por bajas académicas	24	7	4
	68.6%	20%	11.4%

Las instituciones coinciden en que ofrecen los servicios de consejería académica durante la matrícula con los propósitos de orientar al (a la) estudiante acerca de los cursos que debe tomar, verificar que siga la secuencia curricular y verificar la carga académica que va a tomar el (la) estudiante. En cuanto a la consejería para cambio de programa, algunas instituciones la ofrecen para auscultar las razones del cambio; mientras que otras lo hacen para verificar si el (la) estudiante cumple con los requisitos para el programa que desea ingresar. Una de las instituciones mencionó que se lleva a cabo para orientar al (a la) estudiante en cuanto a su decisión: si es la correcta y las implicaciones económicas y académicas que conlleva el cambio.

La mayor parte de las instituciones coinciden que entre las razones por las cuales se ofrece consejería académica en caso de baja parcial o total, se encuentra indagar las razones de la baja. Sin embargo, algunas mencionan que además de conocer las razones, tienen como propósito ayudar al (a la) estudiante con posibilidad de intervención, por ejemplo indican “evaluar factores que están afectando su desempeño y desarrollar un plan de ayuda individualizado”.

Finalmente, cuando las instituciones describen el proceso de consejería, la mayoría de ellas tienen consejeros(as) académicos designados para cada estudiante; luego algunos(as) de ellos(as) realizan una actividad de orientación en la cual se explica a los(as) estudiantes este proceso. Otras instituciones tienen un periodo de tiempo designado como de consejería académica. Por otra parte, en otras instancias el (la) profesor(a) puede iniciar un proceso de referido de un(a) estudiante al consejero(a), y también se describe que muchas veces el (la) estudiante, de manera voluntaria, puede acudir al (a la) consejero(a), por ejemplo se menciona: “de manera voluntaria el estudiante busca los

servicios o es referido a través de un formulario por el profesor”. Es así que el mayor porcentaje de las instituciones permiten que el proceso lo inicie el (la) estudiante (71.4%), la Institución (74.3%) o el (la) profesor(a) (60%).

Tabla 9
Acercamiento de Consejería

	Si	No	Sin respuesta
Estudiantes	25	6	4
	71.4%	17.1%	11.4%
Profesor	21	10	4
	60%	28.6%	11.4%
Institución	26	5	4
	74.3%	14.3%	11.4%

Infraestructura Educativa

Para indagar la infraestructura académica se consideró el calendario académico, los horarios de los ofrecimientos y alternativas en el ofrecimiento de cursos y bachilleratos. Un 65.7% de las instituciones participantes respondió que ofrece un calendario semestral y un 54% de ellas ofrecen sus programas en trimestres.

Tabla 10
Calendario Académico

	Si	No	Sin respuesta
Semestre	23	8	4
	65.7%	22.9%	11.4%
Trimestre	12	19	4
	54.3%	34.3%	11.4%
Cuatrimestre	4	27	4
	11.4%	77.1%	11.4%

Cuando se compararon estas variables con el éxito académico; el 78.6% de las instituciones clasificadas con éxito y 68.8% de las clasificadas como no éxito ofrecen un calendario semestral. Sin embargo, el 14.3% de las instituciones clasificadas como éxito en comparación con un 62.5% de las instituciones clasificadas como no éxito académico ofrecen un calendario trimestral

Un 82.9% y un 85.7% de las instituciones ofrece sus cursos en horario diurno y nocturno respectivamente. Sólo un 45.7% ofrece sus cursos en días sábados.

Tabla 11
Horario de cursos

	Si	No	Sin respuesta
Diurno	30	1	4
	85.7%	2.9%	11.4%
Nocturno	29	2	4
	82.9%	5.7%	11.4%
Sabatino	16	15	4
	45.7%	42.9%	11.4%
Fines de Semana	2	29	4
	5.7%	82.9%	11.4%

En su mayoría, las instituciones no ofrecen bachilleratos a distancia (80%), no ofrecen bachilleratos acelerados (71.4%), no ofrecen cursos intensivos (60%) y no ofrecen cursos a distancia (54.3%).

Tabla 12
Cursos y bachilleratos especiales

	Si	No	Sin respuesta
Cursos intensivos	10	21	4
	28.6%	60%	11.4%
Cursos a distancia	12	19	4
	34.3%	54.3%	11.4%
Bachilleratos acelerados	6	25	4
	17.1%	71.4%	11.4%
Bachilleratos a distancia	3	28	4
	8.6%	80%	11.4%

Cursos pre-requisitos, remediales y tutorías

Las instituciones participantes no requieren cursos previos a la admisión. Un 54.3 % de las instituciones indicaron que ofrecen cursos remediales. Estos cursos remediales, por lo general, son en matemáticas, álgebra, español e inglés. Las instituciones coinciden indicando que una baja puntuación

en la prueba de Admisión del College Board es la razón por la cual los estudiantes deben tomar los cursos remediales.

Los servicios de tutorías varían en las instituciones ya que algunas ofrecen tutorías de pares a nivel institucional (22.9%), a nivel de los programas académicos (20%), mientras que un porcentaje similar lo hace en ambas situaciones (25.7%). Las tutorías con profesores(as) también pueden ser a nivel institucional (22.9%), a nivel de programas académicos (20%) y en ambas situaciones (17.1%). Los porcentajes son muy bajos en cuanto al uso de tutorías con recursos externos. Cabe resaltar que el 22.9% de las instituciones participantes no respondió a esta pregunta.

Tabla 13
Ofrecimiento de programas de tutorías

	Nivel institucional	Nivel de programas académicos	Ambos	No aplica	Sin respuesta
Tutorías de pares	8	7	9	3	8
	22.9%	20%	25.7%	8.6%	22.9%
Tutorías con profesores (as)	8	7	6	6	8
	22.9%	20%	17.1%	17.1%	22.9%
Tutorías con recursos externos	3	4	2	18	8
	8.6%	11.4%	5.7%	51.4%	22.9%

A solicitud del (de la) estudiante, el 37.1% de las instituciones ofrecen servicios de tutorías de pares de manera continua, un 28.6% ofrece tutorías con profesores(as) de manera continua, 25.7% lo hace de manera esporádica y un 34.3% ofrece servicios de tutoría de manera continua con el uso de recursos externos.

Tabla 14
Servicios de tutorías que se ofrecen a solicitud del estudiante

	Continuo	Esporádico	Ambos	No aplica	Sin respuesta
Tutorías de pares	13	3	7	4	8
	37.1%	8.6%	20%	11.4%	22.9%
Tutorías con profesores (as)	10	9	5	3	8
	28.6%	25.7%	14.3%	8.6%	22.9%
Tutorías con recursos externos	12	3	6	6	8
	34.3%	8.6%	17.1%	17.1%	22.9%

Cuando el (la) profesor(a) recomienda tutorías, estas se dan de manera continua en el caso de las tutorías de pares (37.1%). Por recomendación del (de la) profesor(a) no se ofrecen tutorías con profesores(as) ni con recursos externos.

Tabla 15

Servicios de tutorías que se lleva a cabo por recomendación o sugerencia de los profesores (as)

	Continuo	Esporádico	Ambos	No aplica	Sin respuesta
Tutorías de pares	13	6	4	4	8
	37.1%	17.1%	11.4%	11.4%	22.9%
Tutorías con profesores (as)	4	4	3	16	8
	11.4%	11.4%	8.6%	45.7%	22.9%
Tutorías con recursos externos	4	3	3	17	8
	11.4%	8.6%	8.6%	48.6%	22.9%

Ayudas económicas

Para esta sección, sólo un 45.7% de las instituciones completaron los datos requeridos. Del análisis de datos recopilados se desprende que un promedio de 1,121.81 estudiantes recibieron ayudas económicas estatales para el año académico 2010-2011, esto corresponde aproximadamente a un 16.70% de los(as) estudiantes matriculados(as) en cada una de las instituciones participantes. Las ayudas económicas federales tienen el mayor porcentaje (67.52%) en cada institución ya que un promedio de 3,598.29 estudiantes recibieron este tipo de ayuda para el año académico 2010-2011. Los préstamos estudiantiles se otorgaron a un 17.65% de los(as) estudiantes matriculados(as), lo que equivale a un promedio de 1,393.53 estudiantes. Por otra parte, en porcentajes más bajos resultan las ayudas institucionales (3.49%) con un promedio de 655.09 estudiantes beneficiados, ayudas de tipo estudio/trabajo (4.41%) con un promedio de 186.76 estudiantes beneficiados, las exenciones de matrícula (1.92%) con un promedio de 332 estudiantes beneficiados. Las ayudas de organizaciones privadas y las de trabajo a jornal son las más bajas y representan un .22%.

Tabla 16

Resumen de ayudas económicas recibidas para el año académico 2010-2011

Tipo de ayuda	Promedio de estudiantes beneficiados	Porcentaje promediado para las Instituciones
Estatales	1121.81	16.69%
Federales	3598.29	67.51%
Institucional	655.08	3.49%

Tipo de ayuda	Promedio de estudiantes beneficiados	Porcentaje promediado para las Instituciones
Privadas	20.17	.22%
Estudio/trabajo	186.76	4.41%
Exención de matrícula	332.09	1.92 %
Préstamos	1393.53	17.65 %
Jornal	72.67	.22 %

Tanto para las ayudas económicas federales como estatales, las instituciones coinciden en que los requisitos: (a) ciudadanía, (b) evidenciar necesidad económica y (c) mantener un progreso académico adecuado en sus estudios. Las ayudas de estudio y trabajo, en muchos casos, también se otorgan por necesidad y dependen de la carga académica del estudiante. Por otra parte, las ayudas económicas institucionales, en su mayoría, dependen de un índice académico de excelencia o se otorgan a un porcentaje de estudiantes con los promedios más alto. En otros casos, las ayudas institucionales pueden ser becas deportivas o exenciones de matrícula que se otorgan a empleados(as) de la institución y familiares cercanos.

Ambiente Institucional

Se solicitó a las instituciones que marcaran todas las opciones de instalaciones con las que cuentan. Un 77.1% cuenta con biblioteca y laboratorio de computadoras; un 60% cuenta con un centro de apoyo un laboratorio de experimentos. Un 42.9% de las instituciones cuenta con un anfiteatro. Para las demás instalaciones, los porcentajes de instituciones que las poseen son bastante bajos: centro de investigación y taller de Bellas Artes (22.9%), cuidado de niños (20%) y museo (17.1%).

Tabla 17
Instalaciones

	Si	No	Sin respuesta
Anfiteatro	15	13	7
	42.9%	37.1%	20%
Biblioteca	27	1	7
	77.1%	2.9%	20%
Centro de apoyo	21	7	7
	60%	20%	20%
Centro de investigación	8	20	7
	22.9%	57.1%	20%
Complejo deportivo	13	15	7

	Si	No	Sin respuesta
	37.1%	42.9%	20%
Cuido de niños	7	21	7
	20%	60%	20%
Teatro	14	14	7
	40%	40%	20%
Hospedajes	5	23	7
	14.3%	65.7%	20%
Laboratorio de computadoras	27	1	7
	77.1%	2.9%	20%
Laboratorio de experimentos	21	7	7
	60%	20%	20%
Museo	6	22	7
	17.1%	62.9%	20%
Taller de Bellas Artes	8	20	7
	22.9%	57.1%	20%
Otros	3	25	7
	8.6%	71.4%	20%

Las actividades de desarrollo profesional más utilizadas por las instituciones son los talleres (74.3%) y las conferencias (71.4%). Un 57.1% utiliza las exposiciones, 54.3% utiliza los foros y un 45.7% utiliza los congresos.

Tabla 18

Actividades de desarrollo profesional

	Si	No	Sin respuesta
Conferencias	25	3	7
	71.4%	8.6%	20%
Congresos	16	12	7
	45.7%	34.3%	20%
Exposiciones	20	8	7
	57.1%	22.9%	20%
Foros	19	9	7
	54.3%	25.7%	20%
Simposios	17	11	7
	48.6%	31.4%	20%
Talleres	26	2	7
	74.3%	5.7%	20%
Otros	5	23	7
	14.3%	65.7%	20%

En su mayoría, las instituciones cuentan con exhibiciones artesanales (65.7%) y actividades deportivas (62.9%) para estimular la confraternización entre los(as) estudiantes. Las exhibiciones artísticas, al igual que las obras de teatro, se utilizan en un 57.1%. Los conciertos se utilizan por un 42.9% y las noches de cine por un 40% de las instituciones participantes.

Tabla 19
Actividades de confraternización

	Si	No	Sin respuesta
Actividades deportivas	22	6	7
	62.9%	17.1%	20%
Bohemias	10	18	7
	28.6%	51.4%	20%
Conciertos	15	13	7
	42.9%	37.1%	20%
Exhibiciones artesanales	23	5	7
	65.7%	14.3%	20%
Exhibiciones artísticas	20	8	7
	57.1%	22.9%	20%
Noches de cine	14	14	7
	40%	40%	20%
Obras de teatro	20	8	7
	57.1%	22.9%	20%
Otros	3	25	7
	8.6%	71.4%	20%

En cuanto a las asociaciones estudiantiles, la mayor parte de las instituciones participantes las promueve (69%), y estas son muy variadas, desde coros, confraternizaciones, asociaciones de estudiantes en distintos programas académicos y en algunas se promueven los consejos estudiantiles. Asimismo, 61% de las instituciones indicó que tienen un Consejo de Estudiantes a través del cual se promueve la participación de ellos(as).

Tasas de graduación

Para las tasas de graduación, sólo 12 instituciones completaron los datos, lo cual representa el 34.28% de las instituciones participantes. Estos datos nos indican que el promedio del porcentaje de graduados en cuatro años es bastante bajo para los tres cohortes. Lo mismo ocurre con el porcentaje acumulado de graduados en seis años, cuyo promedio por cohorte oscila de 32.35% a 44.26%.

Tabla 20
Promedio de tasas de graduación por cohortes

	Graduados a 3 años	Graduados a 4 años	Graduados a 5 años	Graduados a 6 años	Acumulado a 6 años
Cohorte 2003	11.73	12.23	17.83	10.11	32.35
Cohorte 2004	3.59	12.52	16.69	13.85	34.21
Cohorte 2005	5.21	15.78	21.21	12.05	44.26

Resultados de correlación Phi

Se realizó un análisis de correlación Phi para responder a la primera pregunta de investigación: ***¿Existe una relación entre las políticas de admisión y el éxito académico en instituciones de Educación Superior?*** Las variables a correlacionar se dicotomizaron de la siguiente manera: Para la variable *políticas de admisión*, una vez se analizaron los datos acerca de los requisitos de admisión de las distintas Instituciones (ver tablas 3 y 4), se consideró que la institución era restrictiva cuando exigía un promedio académico mínimo o un índice de ingreso mínimo por lo que se dicotomizaron los datos entre las que son restrictivas y las que no (valor 0 = no restrictiva y valor 1 = restrictiva): 8 (24.2%) instituciones se clasificaron como no restrictivas y 25 (75.8%) instituciones se clasificaron como restrictivas.

Debido a la cantidad de casos omitidos que se tuvieron en las tasas de graduación en el cuestionario (65%), se consideraron los datos del Informe del Consejo de Educación de Puerto Rico (2011) en el cual se presentan las tasas de graduación al 150% del tiempo para programas de cuatro años. Estos datos equivalen al porcentaje acumulado a seis años en los datos de las instituciones participantes que respondieron a esta sección. La tasa de graduación más alta corresponde a un 72.8% y el promedio corresponde a un 31.8%. La tabla que se presenta a continuación describe los porcentajes en las tasas de graduación.

Tabla 21

Porcentajes en las tasas de graduación

Tasa de graduación	Frecuencia	Porcentaje
70% o más	2	6.1%
60 - 69%	1	3%
50 - 59%	1	3%
40 - 49%	6	18.18%
30 - 39%	5	15.15%
20 - 29%	8	24.24%
10 - 19%	9	27.27%
0 - 9%	1	3%

Debido a que las instituciones no llegaron al 77% de tasa de graduación como se propuso en un principio, se utilizó el promedio (31.80%) para distinguir las instituciones. Se consideró que la institución tenía éxito si sobrepasaba el 32%. Esta variable también se dicotomizó en éxito (valor = 1) y no éxito (valor =0). Un total de 15 (45.45%) de las instituciones se clasificaron como exitosas. Las instituciones que tienen admisión restrictiva tienden a dividirse casi en la misma proporción entre exitosas (13 [52%]) y no exitosas (12[48%]); mientras que las que no tienen admisión restrictiva en su mayoría (6[75%]) se clasifican en no exitosas.

Tabla 22

Datos éxito académico por admisión restrictiva

Éxito Académico	Admisión Restrictiva		Total
	No	Sí	
No	6	12	18
Sí	2	13	15
Total	8	25	33

Se utilizó la fórmula de coeficiente de correlación Phi:

$$\Phi = \frac{AD - BC}{\sqrt{(A+B)(C+D)(A+C)(B+D)}}$$

$$\Phi = \frac{(6)(13) - (12)(2)}{\sqrt{(6+12)(2+13)(6+2)(12+13)}} = .232$$

El resultado de correlación Phi, indica una relación pequeña entre las variables. Este resultado debe transformarse en un Ji-cuadrado para determinar la significancia con la fórmula:

$$x^2 = N \Phi^2$$

$$x^2 = (33).232^2$$

$$x^2 = 1.77$$

El valor de Ji-cuadrado de 1.77 no es significativo al compararlo con el valor crítico 3.84 a un nivel alpha .05, por tanto no existe una relación entre la restricción en las políticas de admisión y el éxito académico determinado en base a las tasas de graduación.

Análisis de regresión logística

La segunda pregunta de investigación **¿cuáles son los factores institucionales asociados al éxito académico?** requería un análisis de regresión logística. Previo al análisis de regresión logística, se corrieron análisis de Ji-cuadrado con las variables categóricas para identificar aquellas en las cuales existe una diferencia significativa en relación a la variable dependiente (éxito académico). De este análisis, surgió que las siguientes variables son significativas a un nivel de alpha .05. Las instituciones que son exitosas en sus tasas de graduación no ofrecen programas trimestrales, y en su mayoría pertenecen al sector público; mientras que las instituciones que no son exitosas en sus tasas de graduación ofrecen programas trimestrales y pertenecen al sector privado.

Tabla 23

Variables categóricas significativas en una prueba de Ji-cuadrado ($p < .05$)

		Trimestres ($\chi^2_{(1)}=7.232, p=.007$)		Tipo de Institución ($\chi^2_{(1)}=4.950, p=.026$)	
		No	Sí	Pública	Privada
Éxito Académico	No	6	10	3	15
	Sí	12	2	8	7

Las siguientes variables son significativas a un nivel de alpha .10. Todas las instituciones que se consideran exitosas en sus tasas de graduación ofrecen servicios de consejería a nivel de Facultad y no ofrecen programas de bachillerato a distancia.

Tabla 24

Variables categóricas significativas en una prueba de Ji-cuadrado ($p < .10$)

		Consejería a nivel de Facultad ($\chi^2_{(1)}=2.917, p=.088$)		Bachilleratos a distancia ($\chi^2_{(1)}=2.917, p=.088$)	
		No	Sí	No	Sí
Éxito Académico	No	3	13	13	3
	Sí	0	14	14	0

De la misma manera, se exploraron las variables continuas para identificar diferencias significativas en cuanto a la variable *éxito académico*. Para estas variables, ninguna de ellas resultó en un valor que indique una diferencia significativa.

Luego de este análisis de variables que producen diferencias significativas, se corrió el análisis de regresión logística para determinar que variables ayudan a predecir el éxito académico. Este análisis resultó en un $\chi^2(1) = 9.766, p = .008$, por lo que se puede indicar que se tiene una contribución significativa en el modelo. La prueba de Hosmer y Lemeshow resultó en $C^* = \chi^2(1) = 2.185, p = .335$, lo cual no es significativo y, por tanto, se puede concluir que al no tener diferencia entre el valor observado y el predicho, el modelo se ajusta a los datos. Al verificar la tabla de clasificación, sólo ocho casos se clasificaron incorrectamente, 73.3% representa el porcentaje total de clasificación correcta; 62.5% de los casos se clasificaron correctamente como “no tiene éxito académico” y 85.7% se clasificaron correctamente como “si tiene éxito académico”. La variable “Tipo de Institución” tiene un “odds ratio” más bajo (3.995) y una pendiente de 1.385. La prueba de “Wald” no es significativa ($p = .167$) para esta variable. La variable trimestre tiene un “odds ratio” más alto (6.929) y una pendiente de 1.936. La prueba de “Wald” es significativa ($p = .044$), por tanto, esta variable diferencia las posibilidades de éxito de las instituciones.

Tabla 25

Resultados del modelo de Regresión Logística

Variabes	B	SE (b)	Wald's	OR	P
Tipo (pública/privada)	1.385	1.003	1.908	3.995	.167
Trimestre	1.936	.962	4.046	6.929	.044

En cuanto a la tercera pregunta de investigación **¿Cuál es el perfil institucional que facilita el éxito académico?** de los resultados se desprende que el 83.3% de las instituciones clasificadas en no éxito académico son de tipo privado; mientras que el 53.3% de las instituciones que se clasificaron como éxito académico son públicas. De la misma manera, el 85.7% de las instituciones clasificadas como éxito académico no ofrecen un calendario en trimestres; mientras que un 62.5% de las instituciones clasificadas como no éxito académico ofrecen un calendario trimestral.

Tabla 26

Descripción de variables que diferencian el éxito académico

		Tipo de institución		Totales
		Pública	Privada	
Éxito Académico	No	3 16.7%	15 83.3%	18 100% (no éxito)
	Si	8 53.3%	7 46.7%	15 100% (éxito)
Total				33
		Ofrecimiento trimestre		Totales
		No	Sí	
Éxito Académico	No	6 37.5%	10 62.5%	16 100% (no éxito)
	Si	12 85.7%	2 14.3%	14 100% (éxito)
Total				30

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Se encontraron bastantes áreas de coincidencia entre las instituciones de Educación Superior en Puerto Rico. En cuanto a los *requisitos de admisión*, el 100% de ellas requieren que el (la) estudiante se haya graduado de escuela superior y un 91% requiere la prueba del College Board al momento de ingreso. Asimismo, el mayor porcentaje de las instituciones requieren un IGS o un promedio mínimo de ingreso. Los resultados resaltan que el mayor porcentaje de instituciones públicas requiere un IGS mínimo de ingreso (72.7%), mientras que el mayor porcentaje de instituciones privadas requiere un promedio mínimo de ingreso (63.3%). En un análisis de Ji-cuadrado estas diferencias resultaron significativas ($\chi^2_{(2)}=21.882, p=.000$). Esto coincide con Greenbank (2006), quién encontró que las

universidades más antiguas tienden a ser más exigentes en cuanto al requisito de los promedios académicos de escuela superior para ser admitidos

Tomando en cuenta el requerimiento de un promedio mínimo o un IGS de ingreso, el 75.8% de las instituciones se clasificaron como restrictivas. Estos hallazgos sugieren varios cuestionamientos acerca de las políticas de admisión ya que pese a solicitar un promedio mínimo de ingreso, algunas instituciones se consideran de *puertas abiertas*, nos preguntamos cómo garantizan equidad en los procesos de admisión si existen unos requisitos específicos. De acuerdo a Ingram y Morrissey (2009) indican que la filosofía de una política de puertas abiertas es necesaria para manifestar el rol de los colegios comunitarios que proveen acceso y oportunidad a la educación. Los autores se cuestionan acerca de las implicaciones éticas de las políticas de puertas abiertas; al igual que Adnett y colaboradores (2011) que cuestionan acerca de la transparencia en los sistemas de admisión, los cuales deben minimizar las barreras a los estudiantes que solicitan.

De la misma manera se encontraron similitudes en las variables auscultadas por medio del cuestionario electrónico. Para las *estrategias de reclutamiento* se encontró que la más común es la casa abierta y se utiliza una vez al año en un 77.1%. Asimismo un 74.3% de las instituciones cuentan con estrategias para identificar estudiantes en riesgo de deserción.

En cuanto a los *servicios de consejería*, entre un 65% y un 80% ofrecen servicios de consejería en las distintas etapas de la vida académica de los(as) estudiantes (al momento de ingreso, en el momento de matricular cursos, en caso de cambio de programa y en situaciones de baja total o parcial). Del análisis cualitativo se desprende que la mayor parte de las instituciones coinciden en que ofrecen consejería académica en caso de baja parcial o total con el fin de indagar las razones de la baja. Asimismo, al describir el proceso de consejería, la mayor parte de las Instituciones indicaron que tienen asesores(as) designados(as). A estos puntos de coincidencia, se agrega que un 74.3% de las instituciones cuenta con estrategias para identificar estudiantes en riesgo de deserción.

Las instituciones participantes también coinciden en que sus programas funcionan en semestres (65.7%) y en horarios diurno (82.9%) y nocturno (85.7%), un menor porcentaje funcionan en trimestres (54.3%). Son muy pocas las instituciones que ofrecen cursos intensivos, a distancia y bachilleratos acelerados.

Para la variable *ayudas económicas*, se tuvo una cantidad alta de instituciones que no proveyeron los datos. Del análisis de las instituciones que si los proveyeron, un 67% utiliza como ayudas

económicas las de tipo Federal y, en porcentajes más bajos, se utilizan las ayudas estatales (16.69%) y los préstamos (17.65%). Si bien la literatura menciona que las ayudas económicas tienen una relación directa con el éxito académico, en el caso de esta investigación no se pudo incluir la variable en el análisis de regresión ya que al presentar una cantidad alta de casos omitidos, las pruebas preliminares descartaban la variable.

Los datos acerca de las tasas de graduación también tuvieron una gran cantidad de datos omitidos, ya que las instituciones mencionaban que no contaban con los datos. Para las instituciones que completaron esta sección, las tasas de graduación para tiempo y medio (6 años), en promedio, oscilan de 32.35% a 44.26%. Estas tasas de graduación son bastante bajas, la más alta corresponde a un 72.8%.

El análisis de correlación no encontró una relación entre las admisiones restrictivas y el éxito académico de una institución, determinado en este caso por las tasas de graduación. Estos hallazgos son contrarios a los de Hamrick, Schuh y Shelley (2004) quienes encontraron que la selectividad en la admisión subgraduada se relaciona significativamente con las tasas de graduación. Asimismo, son contrarios a los hallazgos de Sullivan (2010), quien plantea en su estudio que las instituciones más selectivas tienen una tasa de retención más alta cuando el estudiante pasa del primer año al segundo año de estudios.

Pese a que las instituciones presentaron un gran número de puntos de coincidencia, los análisis de la prueba de Ji-cuadrado identificaron diferencias significativas entre las instituciones que tienen éxito y las que no lo tienen. A continuación se describen estas variables con el objetivo de presentar un perfil de las instituciones exitosas. Las instituciones que tienen éxito académico, en su mayoría, son de tipo público, no ofrecen cursos en calendario de trimestres y no ofrecen bachilleratos a distancia. El análisis de regresión logística arrojó que la variable que contribuye a establecer la diferencia entre éxito y no éxito, es el ofrecimiento de programas en trimestres (las instituciones exitosas no ofrecen programas en trimestres).

Limitaciones

Una de las limitaciones en esta investigación fue la dificultad para contactar y conseguir la cooperación de las instituciones. Una vez se enviaba el cuestionario electrónico, las llamadas y comunicados de seguimiento fueron bastantes hasta lograr la cooperación de las instituciones. En cuanto a tramitar los permisos de los distintos IRBs en cada una de las instituciones que así lo requería,

realmente es dificultoso tener que llenar un sinnúmero de solicitudes y formularios cuando podrían realizarse acuerdos inter-institucionales que faciliten estos procesos. Es así que en una de las instituciones se obtuvo la aprobación IRB recién en el mes de noviembre, un mes antes de concluir la recopilación de datos. Para el análisis de los datos en algunas variables en particular (ayudas económicas y tasas de graduación) las instituciones omitieron los datos esto hizo que el tamaño de la muestra sea pequeño para estas variables y dificulta detectar diferencias significativas.

Recomendaciones

A partir de los hallazgos obtenidos se desprenden distintos tipos de recomendaciones a diferentes niveles: Consejo de Educación de Puerto Rico, instituciones y para investigadores.

Recomendaciones para el Consejo de Educación de Puerto Rico

- 1) Se encontraron bastantes similitudes en las políticas de admisión de las instituciones. Se debe resaltar que pese a identificarse como instituciones de *puertas abiertas*, algunas requieren un promedio mínimo de ingreso. Es importante, que las políticas de admisión se establezcan claramente para estudiantes que se encuentran en una fase de solicitar admisión.
- 2) La Declaración Mundial de Educación para el Siglo XXI adoptada en 1998 destaca que se debe proveer acceso a grupos minoritarios, indígenas, grupos desventajados y con discapacidades (Goastellec, 2008). De la misma manera el Banco Mundial en el año 200 enfatiza la necesidad de proveer acceso a estudiantes de grupos desventajados. Por tanto, se deben establecer políticas que garanticen el acceso a grupos desventajados en Puerto Rico.
- 3) Ya que la restricción de un promedio mínimo o un IGS no se relaciona directamente con el éxito académico (determinado por la tasa de graduación) es importante considerar que se garantice una libre admisión, como proponen autores como Sullivan (2010) y Greenbank (2006).
- 4) Es un hecho que las tasas de graduación son bastantes bajas en Puerto Rico, redactar políticas que impulsen el incremento en estas tasas es necesario.
- 5) El Consejo de Educación de Puerto Rico debe continuar en sus esfuerzos de promover una cultura investigativa. Los cambios sociales y tecnológicos han promovido cambios en las instituciones de educación superior como la educación a distancia y los bachilleratos acelerados. Sin embargo, es importante estudiar los beneficios y resultados a largo plazo en las instituciones de educación superior. En el caso de esta investigación las tasas de graduación de las instituciones que ofrecen un calendario de trimestre no llegan a sobrepasar el 32%. Las instituciones exitosas no ofrecen programas en trimestres.

Recomendaciones para las instituciones

- 1) Ya que no se encontró una relación entre la restricción de un promedio mínimo o un IGS de ingreso y el éxito académico (determinado por la tasa de graduación), las instituciones deben estar claras que tanto la retención como la tasa de graduación no tienen una relación con seleccionar los estudiantes más talentosos. Sullivan (2010) menciona que las instituciones con índices altos en sus tasas de graduación tienen tres características importantes: (1) utilizan múltiples criterios (no solamente pruebas) para seleccionar a sus estudiantes como la motivación de estudiar a nivel post-secundario; (2) comunican claramente quiénes son a sus estudiantes y familias proveyendo retroalimentación honesta; y (3) llenan las expectativas de los estudiantes y sus familias. Asimismo, Tinto (2003) menciona que el éxito académico se facilita con las expectativas que se tienen del estudiante; el apoyo académico, social y personal que reciben; una retroalimentación oportuna; el valor que la institución le da al estudiante y cómo se fomenta la educación dentro de la institución. Por tanto las instituciones deben implantar políticas que lleguen a cada estudiante en todos los aspectos: personales, sociales y académicos.
- 2) Las instituciones deben ser cautelosas al momento de aprobar programas trimestrales, de bachilleratos acelerados o a distancia. Es importante que estudien los resultados a largo plazo, así como proveer el adiestramiento y las herramientas necesarias a los profesores que trabajaran en estos ofrecimientos.
- 3) A nivel institucional es importante fomentar una cultura investigativa, el personal administrativo debe tener la disponibilidad para colaborar con investigadores y deben lograrse acuerdos que faciliten las investigaciones inter-institucionales, por ejemplo a nivel de IRBs.

Recomendaciones de futuras investigaciones

Los hallazgos de esta investigación, sugieren futuras áreas de investigación:

- 1) Se estudiaron los requisitos de admisión para las instituciones y por tipo de institución. Explorar a nivel de programas si existen diferencias en los requisitos de admisión ayudará a detectar más específicamente donde se debe trabajar para garantizar que se provee acceso a grupos minoritarios.
- 2) De la misma manera, se sugiere estudiar si existe una relación entre requisitos de admisión a nivel de programas y éxito académico. Una investigación de este tipo a nivel institucional

ayudará a que se pueda determinar donde se deben concentrar los esfuerzos y los recursos para incrementar las tasas de graduación.

- 3) Estudios acerca de los resultados en los programas de bachilleratos acelerados, o de los programas que utilizan métodos alternativos como ser los cursos en línea, en trimestres, etc. Estos estudios deben ir más allá de enfocarse en el aprendizaje en el estudiante, sino en los resultados a largo plazo para la institución.

REFERENCIAS

- Adnett, N., McCaig, C., Slack, K & Bowers-Brown, T. (2011). Achieving 'transparency, consistency and fairness' in english higher education admissions: Progress since Schwartz? *Higher Education Quarterly*, 65(1) 12-33 doi: 10.1111/j.1468-2273.2010.00468.x
- Álvarez, Camacho-Isaac y Figueroa (2004) *Perfil del Ingresado a las Instituciones de Educación Superior de Puerto Rico, 1996-2002*. Consejo de Educación Superior, P.R.
- Consejo de Educación de Puerto Rico (2011). *Informe estadístico de las instituciones de educación superior de Puerto Rico: Años académicos 2001-02 al 2009-10*. Recuperado de <http://www2.pr.gov/agencias/cepr/inicio/estadisticas/Documents/Estadísticas/Informe%20Estadístico%202009-10.pdf>
- Consejo de Educación Superior de Puerto Rico (2008). *Guía para el desarrollo y fomento de la Educación superior de Puerto Rico*. Consejo de Educación Superior, P.R.
- Creswell, J. W. (2008). *Educational research: Planning, conducting and evaluating quantitative and qualitative research*. (3rd. ed.). Upper Saddle River, NJ: Merrill Prentice Hall.
- Dodson, A. (2009). Falling Behind: Study stirs up intense debate on obstacles to college graduation. *Diverse Issues in Higher Education*, 26(18), 27.
- Fike, D.S. & Fike, R. (2008). Predictors of First-Year Student Retention in the Community College. *Community College Review*, 36, 68-88 doi: 10.1177/0091552108320222
- Goastellec (2008). Globalization and implementation of an equity norm in higher education: Admission processes and funding framework under scrutiny. *Peabody Journal of Education*, 83, 71-85 doi: 10.1080/01619560701649174
- Greenbank, P. (2006). Institutional admissions policies in higher education: A widening participation perspective. *International Journal of Educational Management*, 20:4, 249-260 doi: 10.1108/09513540610665379.
- Hamrick, F. A., Schuh, J. H. & Shelley, M. C. (2004). Predicting higher education graduation rates from institutional characteristics and resource allocation. *Education Policy Analysis Archives*, 12:19 Recuperado de: <http://epaa.asu.edu/epaa/v12n19/>
- Henry, G. T. (1990). *Practical Sampling*. Newbury Park, CA: SAGE Publications.
- Ingram, W.G. & Morrissey, S. E. (2009). Ethical dimensions of the open-door admissions policy. *New directions for Community Colleges*, 148, 31-38 doi:10.1002/cc.384

- Israel, G. D. (2012). *Determining Sample Size*. Institute of Food and Agricultural Sciences. Recuperado de: <https://edis.ifas.ufl.edu/pd006>
- Jaschik, S. (2008). *The Graduation Rate Gap*. Recuperado de: <http://www.insidehighered.com/news/2008/04/21/gradrates>
- Kaighobadi, M. & Allen, M. T. (2008). Investigating academic success factors for undergraduate business students. *Journal of Innovative Education*, 6:2, 427-436.
- Light, A. & Strayer, W. (2002). From Bakke to Hopwood: Does race affect college attendance and completion? *The Review of Economics and Statistics*, 84(1) 34-44.
- Merisotis, J. P. & Kee, A. M. (2006). A model of success: The model institutions for excellence program's, decade of Leadership in STEM education. *Journal of Hispanic Higher Education*, 5:3, 288-308 doi: 10.1177/1538192706288422.
- Nora, A., Barlow, L. & Crisp, G. (2006). Examining the tangible and psychosocial benefits of financial aid with student access, engagement, and degree attainment. *American Behavioral Scientist*, 49(12), 1636-1650. doi: 10.1177/0002764206289143.
- Pampel, F. C. (2000). *Logistic Regression: A primer*. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Schmid, C. & Abell, P. (2008). Demographic risk factors, study patterns, and campus involvement as related to student success among Guilford Technical Community College students. *Community College Review*, 31(1). doi: 10.1177/009155210303100101.
- Sullivan, D. F. (2010). The hidden costs of low four-year graduation rates. *Liberal Education (Summer)* 24-31.
- Thompson, B. (2008). *Foundations of Behavioral Statistics: An insight-based approach*. New York, NY: The Guilford Press.
- Tinto, V. (2003, November). *Promoting student retention through classroom practice*. Paper presented at the International Conference on Enhancing Student Retention: Using international policy and practice, Amsterdam.
- UNESCO (1998). *En el Siglo XXI: Visión y acción y marco de acción prioritaria para el cambio y el desarrollo de la educación superior*. Conferencia Mundial sobre la Educación Superior.
- Vázquez, F. Torres, M. y Negrón, S. (2004). *Estudio de los factores socioeconómicos que le impiden o le dificultan a los egresados de Escuela Superior realizar estudios en las Instituciones de Educación Superior en Puerto Rico al inicio del siglo XXI*.
- Zhang, L. (2009). Does state funding affect graduation rates at public four-year colleges and universities. *Educational Policy*, 23:5, 714-731 doi: 10.1177/089590408321270.

BIBLIOGRAFÍA³

- Adejumobi, S. A. (2003). Affirmative action and the politics of social reform in a global context. *The Black Scholar*, 33 (3/4) 32-36.
- Blair, A. (1999). Nova Southeastern University State accountability data: Indicators of quality, productivity, diversity and access. Research and Planning Report. Ft. Lauderdale, FL.
- Bratti, M., McKnight, A., Naylor, R. & Smith, J. (2004). Higher education outcomes, employment and university performance indicators. *Journal of the Royal Statistical Society. Series A*, 167 (3) 475-496.
- Capaldi, E. D., Lombardi, J. V. & Yellen, V. (2006). Improving graduation rates. *Change* 44-50.
- Draper, D. & Gittoes, M. (2004). Analysis of performance indicators in UK higher education. *Journal of the Royal Statistical Society. Series A*, 167 (3) 449-474.
- Eckland, B. K. (1964). Social class and college graduation: Some misconceptions corrected. *The American Journal of Sociology*, 70 (1) 36-50
- Gitell, M. & Kliman, N. S. (2000). The political context of higher education. *American Behavioral Scientist*, 43, 1058-1091 doi: 10.1177/00027640021955766.
- Griego, E. (2005). *Promoting student success: What accreditation teams can do* (Occasional Paper No. 15). Bloomington, Indiana: Indiana University Center for Postsecondary Research.
- Hicks, M. A. & Shere, C. (2003). Toward reflective admission work: Making the case for a transformative approach to admission practice and reflection in action. *The Journal of College Admission*, 178 16-27.
- Lavin, D. E. (1997). The social construction of graduation rates: Conceptions of college completion and their socio-political implications. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association (Chicago IL , March 24-28, 1997).
- Long, M. C. (2007). Affirmative action and its alternatives in public universities: What do we know? *Public Administration Review*, 67 (2) 315-330.

³ Bibliografía adicional consultada en la construcción del instrumento

- Micceri, T. (2005). *Can we really trust anyone who profits from ranking higher education institutions, or how would one evaluate institutional quality?*
- Ragothaman, S., Carpenter, J. & Davies, T. (2009). An empirical investigation of MPA student performance and admissions criteria. *College Student Journal*, 43 (3) 879-885.
- Smith, J. P. & Naylor, R. (2001). Dropping out of university: A statistical analysis of the probability of withdrawal for UK University students. *Journal of the Royal Statistical Society. Series A*, 164 (2) 389-405.
- Stokes, C., Lawson, B. E. & Smitherman, G. (2003). The language of affirmative action: History, public policy and liberalism. *The Black Scholar*, 33 (3/4) 14-17.
- Wait, I. W. & Gressel, J. W. (2009). Relationship between TOEFL score and academic success for international engineering students. *Journal of Engineering Education*, 389-398.
- Winkler, E. (2003). The attack on affirmative action: The “race neutral” excuse. *The Black Scholar*, 33 (3/4) 37-40.

APÉNDICE A

Lista de Instituciones de Educación Superior en Puerto Rico

Universidades

ID	Institución	Recinto
1	American University of Puerto Rico	Bayamón
2	American University of Puerto Rico	Manatí
3	Atenas College	
4	Atlantic College	
5	Caribbean University of Puerto Rico	Bayamón
6	Caribbean University of Puerto Rico	Carolina
7	Caribbean University of Puerto Rico	Ponce
8	Caribbean University of Puerto Rico	Vega Baja
9	Colegio Universitario de San Juan	
10	Columbia Centro Universitario	Caguas
11	Columbia Centro Universitario	Yauco
12	Conservatorio de Música de Puerto Rico	
13	EDP College of Puerto Rico	Hato Rey
14	EDP College of Puerto Rico	San Sebastián
15	Escuela de Artes Plásticas	
16	Humacao Community College	
17	John Dewey College	Bayamón
18	John Dewey College	Carolina
19	John Dewey College	Fajardo
20	John Dewey College	Hato Rey
21	John Dewey College	Juana Díaz
22	John Dewey College	Manatí
23	National University College	Arecibo
24	National University College	Bayamón
25	National University College	Caguas
26	National University College	Ponce
27	National University College	Río Grande
28	Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico	Arecibo
29	Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico	Coamo
30	Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico	Mayagüez
31	Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico	Ponce

ID	Institución	Recinto
32	Universal Technology College of Puerto Rico	
33	Universidad Adventista de las Antillas	
34	Universidad Carlos Albizu	
35	Universidad Central de Bayamón	
36	Universidad Central del Caribe	
37	Universidad de Puerto Rico	Aguadilla
38	Universidad de Puerto Rico	Arecibo
39	Universidad de Puerto Rico	Bayamón
40	Universidad de Puerto Rico	Carolina
41	Universidad de Puerto Rico	Cayey
42	Universidad de Puerto Rico	Ciencias Médicas
43	Universidad de Puerto Rico	Humacao
44	Universidad de Puerto Rico	Mayaguez
45	Universidad de Puerto Rico	Ponce
46	Universidad de Puerto Rico	Rio Piedras
47	Universidad de Puerto Rico	Utua
48	Universidad del Este	Barceloneta
49	Universidad del Este	Cabo Rojo
50	Universidad del Este	Carolina
51	Universidad del Este	Santa Isabel
52	Universidad del Este	Utua
53	Universidad del Este	Yauco
54	Universidad del Sagrado Corazón	
55	Universidad del Turabo	Barceloneta
56	Universidad del Turabo	Cayey
57	Universidad del Turabo	Gurabo
58	Universidad del Turabo	Isabela
59	Universidad del Turabo	Naguabo
60	Universidad del Turabo	Ponce
61	Universidad del Turabo	Yabucoa
62	Universidad Interamericana de Puerto Rico	Aguadilla
63	Universidad Interamericana de Puerto Rico	Arecibo
64	Universidad Interamericana de Puerto Rico	Barranquitas

ID	Institución	Recinto
65	Universidad Interamericana de Puerto Rico	Bayamón
66	Universidad Interamericana de Puerto Rico	Fajardo
67	Universidad Interamericana de Puerto Rico	Guayama
68	Universidad Interamericana de Puerto Rico	Metropolitano
69	Universidad Interamericana de Puerto Rico	Ponce
70	Universidad Interamericana de Puerto Rico	San Germán
71	Universidad Metropolitana	Aguadilla
72	Universidad Metropolitana	Bayamón
73	Universidad Metropolitana	Cupey
74	Universidad Metropolitana	Jayuya
75	Universidad Politécnica de Puerto Rico	
76	University of Phoenix	Carolina
77	University of Phoenix	Guaynabo

APÉNDICE B

Carta Solicitando Participación en la Investigación



UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO
RECINTO DE RÍO PIEDRAS
FACULTAD DE EDUCACIÓN
PO BOX 23304
SAN JUAN PR 00931-3304

TEL. 764-0000

5 de julio de 2011

Nombre
Puesto
Recinto, Campus o Centro
Institución

Distinguido (a) _____:

Mediante la presente solicitamos su participación en la investigación "Estrategias de admisión y factores institucionales relacionados al éxito académico". Esta investigación es realizada por Dra. Claudia X. Alvarez, catedrática auxiliar del Departamento de Estudios Graduados en la Facultad de Educación de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras. La investigación está patrocinada por el Consejo de Educación Superior de Puerto Rico.

El propósito de la investigación es identificar si existe una relación entre las políticas de admisión y el éxito estudiantil en las Instituciones de Educación Superior. Al mismo tiempo, se pretende identificar los factores institucionales asociados al éxito estudiantil. Se seleccionaron todas las instituciones autorizadas por el Consejo de Educación Superior en Puerto Rico que ofrecen programas de bachillerato.

Próximamente estaremos enviando un cuestionario electrónico a su Institución, los datos que se solicitan en el cuestionario podrán ser provistos por la oficina del Rector, Rectora, Registrador, Admisiones, Planificación, Retención y Orientación/Consejería estudiantil, Asesoría Académica y Asistencia Económica según aplique en cada campus, recinto o centro institucional.

La información a recopilar corresponde a datos institucionales acerca de tasas de graduación, políticas de admisión, políticas de retención, consejería académica, cursos remediales, ayudas económicas y ambiente institucional. Toda la información recopilada será acerca de las instituciones y los datos se manejarán de manera agregada para no identificar instituciones.

De tener alguna duda o pregunta, o en caso de requerir más información sobre esta investigación, favor comuníquese con la Dra. Claudia X. Alvarez por correo electrónico a: claudia.alvarez1@upr.edu o vía telefónica al (787)764-0000 ext. 4451.

Se agradece de antemano toda la colaboración prestada a esta investigación.

Claudia X. Alvarez, Ph.D.
Catedrática Auxiliar
Departamento de Estudios Graduados
Facultad de Educación

Patrono con Igualdad de Oportunidades en el Empleo M/M/V/I

APÉNDICE C

Políticas y Requisitos Generales de Admisión

Políticas y Requisitos Generales de Admisión

ID	Institución	Graduación o GED	College Board	SAT	Entrevista	Ensayo	Portafolio	Audición	Cartas de Recomendación
1	American University of Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	American University of Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Atenas College	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Atlantic College	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Caribbean University of Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Caribbean University of Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Caribbean University of Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Caribbean University of Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Colegio Universitario de San Juan	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Columbia Centro Universitario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Columbia Centro Universitario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Conservatorio de Música de Puerto Ri	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
13	EDP College of Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	EDP College of Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	Escuela de Artes Plásticas	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	Humacao Community College	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	John Dewey College	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
18	John Dewey College	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	John Dewey College	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						

ID	Institución	Graduación o GED	College Board	SAT	Entrevista	Ensayo	Portafolio	Audición	Cartas de Recomendación
20	John Dewey College	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21	John Dewey College	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
22	John Dewey College	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
23	National University College	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	National University College	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	National University College	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
26	National University College	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	National University College	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	Pontificia Universidad Católica de Pue	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
29	Pontificia Universidad Católica de Pue	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
30	Pontificia Universidad Católica de Pue	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
31	Pontificia Universidad Católica de Pue	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
32	Universal Technology College of Puert	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
33	Universidad Adventista de las Antillas	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
34	Universidad Carlos Albizu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
35	Universidad Central de Bayamón	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36	Universidad Central del Caribe	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
37	Universidad de Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38	Universidad de Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39	Universidad de Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40	Universidad de Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ID	Institución	Graduación o GED	College Board	SAT	Entrevista	Ensayo	Portafolio	Audición	Cartas de Recomendación
41	Universidad de Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42	Universidad de Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43	Universidad de Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44	Universidad de Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45	Universidad de Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
46	Universidad de Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47	Universidad de Puerto Rico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
48	Universidad del Este	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49	Universidad del Este	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50	Universidad del Este	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
51	Universidad del Este	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
52	Universidad del Este	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
53	Universidad del Este	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
54	Universidad del Sagrado Corazón	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
55	Universidad del Turabo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
56	Universidad del Turabo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
57	Universidad del Turabo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
58	Universidad del Turabo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
59	Universidad del Turabo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
60	Universidad del Turabo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
61	Universidad del Turabo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ID	Institución	Graduación o GED	College Board	SAT	Entrevista	Ensayo	Portafolio	Audición	Cartas de Recomendación
62	Universidad Interamericana de Puerto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
63	Universidad Interamericana de Puerto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
64	Universidad Interamericana de Puerto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
65	Universidad Interamericana de Puerto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
66	Universidad Interamericana de Puerto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
67	Universidad Interamericana de Puerto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
68	Universidad Interamericana de Puerto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
69	Universidad Interamericana de Puerto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
70	Universidad Interamericana de Puerto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
71	Universidad Metropolitana	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
72	Universidad Metropolitana	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
73	Universidad Metropolitana	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
74	Universidad Metropolitana	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
75	Universidad Politécnica de Puerto Ric	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
76	University of Phoenix	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
77	University of Phoenix	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

APÉNDICE D

Cuestionario Electrónico



Universidad de Puerto Rico
Recinto de Río Piedras
Facultad de Educación
Departamentos de Estudios Graduados

Cuestionario de los factores institucionales asociados al éxito estudiantil

Dra. Claudia X. Alvarez Romero
Emily Ortiz Franco
Rose M. Vincenty Colón
© Derechos reservados, 2011

Este cuestionario forma parte de un estudio acerca de las *Estrategias de admisión y factores institucionales relacionados al éxito académico* auspiciado por el Centro de Estudios y Documentación sobre la Educación Superior Puertorriqueña (CEDESP). El mismo pretende recopilar información acerca de políticas de admisión y factores institucionales asociados al éxito estudiantil **en el nivel de bachillerato**.

El cuestionario consiste de ocho partes (estrategias de reclutamiento, políticas de retención, consejería/asesoría académica, infraestructura educativa, cursos pre-requisitos, remediales y tutorías, ayudas económicas, ambiente institucional y tasas de graduación) compuestas por 35 preguntas. En su mayoría, las preguntas son de respuesta corta, se le pide que redacte sus respuestas en los espacios provistos (muchas veces en formato de tablas). Algunas preguntas son de alternativas múltiples en las que debe seleccionar la opción que mejor describe su institución; mientras que en otras preguntas puede seleccionar todas las que apliquen.

La duración del cuestionario es de, aproximadamente, 45 minutos. Tiene la opción de pausar en caso de tener que interrumpir o en caso que necesite buscar información adicional. Posteriormente, podrá retomar el cuestionario mediante el enlace que le será enviado a su correo electrónico.

La participación de su institución es voluntaria, puede reusarse a contestar el cuestionario o cualquier pregunta que no desee responder (excepto las requeridas por ser variables principales de la investigación). Sus respuestas y comentarios serán confidenciales y la identidad de la institución será protegida. No se le requiere identificarse con su nombre, y cualquier dato que pudiese identificarlo será manejado solamente por el equipo de investigación.

Si tiene alguna duda o pregunta acerca del cuestionario y/o del estudio, puede comunicarse con la investigadora, la Dra. Claudia X. Alvarez Romero al teléfono (787)764-0000 ext. 4451 o a la dirección electrónica claudia.alvarez1@upr.edu.

¡Muchas gracias por su participación!

****** ATENCIÓN ******

Si su navegador no le permite ver los acentos y le aparecen signos extraños, debe seguir los siguientes pasos:

1. Oprima el botón derecho del "mouse" sobre la pantalla.
 - 1.1. Seleccione "Encoding".
 - 1.2. Seleccione la opción "Unicode (UTF - 8)".

* Si aún no puede ver los acentos en la pantalla, siga los siguientes pasos:

2. Localice el menú de opciones de su navegador (Internet Explorer, Mozilla, Safari, etc.).
 - 2.1. Seleccione el menú de "View".
 - 2.2. Seleccione "Encoding".
 - 2.3 Escoga "Unicode UTF-8".

Si confronta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez1@upr.edu
emily.ortizfranco@upr.edu
rose.vicenty@upr.edu

Para navegar en el cuestionario, UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO. Por Favor, NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET.

Continuar

Instituciones post-secundarias de Puerto Rico

A continuación, se encuentra un listado de instituciones post-secundarias que ofrecen grados de Bachillerato en Puerto Rico. Seleccione la institución que usted representa.

Seleccione la institución post-secundaria que usted representa.

- American University
- Atenas College
- Atlantic College
- Caribbean University
- Colegio Universitario de San Juan
- Columbia Centro Universitario
- Conservatorio de Música de Puerto Rico
- EDP College of Puerto Rico
- Escuela de Artes Plásticas
- Humacao Community College
- John Dewey College
- National University College
- Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico
- Universidad Adventista de las Antillas
- Universidad Carlos Albizu
- Universidad Central de Bayamón
- Universidad Central del Caribe
- Universidad de Puerto Rico
- Universidad del Este
- Universidad del Sagrado Corazón
- Universidad del Turabo
- Universidad Interamericana
- Universidad Metropolitana
- Universidad Politécnica de Puerto Rico
- University of Phoenix

Escriba una dirección electrónica que nos permita comunicarnos con usted.

Para navegar en el cuestionario, UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO. Por Favor, NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET.

Retroceder

Pausar la sesión

Continuar

Si confronta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez1@upr.edu
emily.ortizfranco@upr.edu
rose.vicenty@upr.edu

I. Estrategias de reclutamiento

A continuación, se encuentra un conjunto de preguntas sobre las estrategias de reclutamiento utilizadas por su institución post-secundaria para atraer estudiantes a sus programas de bachillerato. Escriba sus respuestas en los espacios provistos o seleccione las alternativas que mejor identifiquen a su institución.

¿Qué esfuerzos institucionales se realizan para reclutar estudiantes y con qué frecuencia son utilizados? Seleccione la alternativa que mejor identifique la frecuencia con la que utiliza cada estrategia. Si la institución no utiliza la estrategia, seleccione la alternativa *No aplica*.

	1 vez al año	1 vez al semestre	1 vez al cuatrimestre	1 vez al trimestre	1 vez al mes	Más de 1 vez al mes	No aplica
Casas abiertas ("Open Houses")	<input type="radio"/>						
Ferias de orientación a estudiantes de 12mo grado	<input type="radio"/>						
Páginas sociales en la Internet (e.g., Facebook, Twitter, otras)	<input type="radio"/>						
Publicidad	<input type="radio"/>						
Relaciones Públicas	<input type="radio"/>						
Otros	<input type="radio"/>						

Para navegar en el cuestionario, UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO. Por Favor, NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET.

Retroceder

Pausar la sesión

Continuar

Si confronta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez1@upr.edu
emily.ortizfranco@upr.edu
rose.vicenty@upr.edu

I. Estrategias de reclutamiento (continuación)

¿Cuáles de las siguientes estrategias de publicidad utiliza, y con qué frecuencia son utilizadas? Marque **todas las alternativas que apliquen**. En el espacio a la derecha de cada alternativa, escriba la frecuencia con que son utilizadas.

- Anuncios en cine
- Anuncios en periódicos
- Anuncios en revistas
- Anuncios radiales
- Anuncios televisivos
- "Billboards"
- Estaciones del Tren Urbano
- Kioskos en centros comerciales
- Página electrónica de la institución
- Otros. Especifique.

Para navegar en el cuestionario, UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO. Por Favor, NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET.

Retroceder

Pausar la sesión

Continuar

Si confronta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez1@upr.edu
emily.ortizfranco@upr.edu
rose.vicenty@upr.edu

II. Políticas de retención

A continuación, se encuentra un conjunto de preguntas sobre las políticas de retención de su institución post-secundaria. Responda en los espacios provistos o seleccione las alternativas que mejor identifiquen a su institución.

Escriba los programas o proyectos que la institución ha tenido en los últimos 3 años (desde agosto 2008 hasta mayo 2011) para la retención de estudiantes en el nivel de bachillerato. Incluya una breve descripción de cada programa o proyecto.

Programa o Proyecto	Descripción del Programa o Proyecto
<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>

A nivel institucional, ¿existen estrategias para identificar a los estudiantes en riesgo de deserción (a nivel bachillerato)?

No.

Sí. Indique las estrategias utilizadas.

Para navegar en el cuestionario, UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO. Por Favor, NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET.

Retroceder

Pausar la sesión

Continuar

Si confronta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez1@upr.edu
emily.ortizfranco@upr.edu
rose.vicenty@upr.edu



II. Políticas de retención (continuación)

¿Cuanta la institución con propuestas o proyectos para incrementar la tasa de retención de los estudiantes de bachillerato?

- No.
 Sí. Indique las propuestas o proyectos.

Para navegar en el cuestionario, UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO. Por Favor, NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET.

Retroceder

Pausar la sesión

Continuar

Si confronta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez1@upr.edu

emily.ortizfranco@upr.edu

rose.vicenty@upr.edu



III. Consejería/asesoría académica

A continuación, se encuentra un conjunto de preguntas sobre los servicios de consejería/asesoría académica de su institución post-secundaria para el nivel de bachillerato. Escriba sus respuestas en los espacios provistos o seleccione las alternativas que mejor identifiquen a su institución.

A nivel institucional, ¿existen servicios de consejería/asesoría académica para estudiantes que deseen ingresar a la institución para el nivel de bachillerato? No considere a los(as) consejeros(as)/asesores(as) de cada facultad.

- No.
 Sí.

A nivel de Facultades o Departamentos académicos, ¿se ofrecen servicios de consejería/asesoría académica para estudiantes de bachillerato?

- No.
 Sí.

Para navegar en el cuestionario, UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO. Por Favor, NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET.

Retroceder

Pausar la sesión

Continuar

Si confronta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez1@upr.edu

emily.ortizfranco@upr.edu

rose.vicenty@upr.edu



III. Consejería/asesoría académica (continuación)

Durante el periodo de la matrícula de cursos, ¿se le requiere a los estudiantes asistir a un(a) consejero(a)/asesor(a) académico? ¿Con qué propósito?

- No.
- Sí. Indique el propósito.

¿Es requisito asistir a un(a) consejero(a)/asesor(a) cuando un(a) estudiante desea cambiar de programa académico? ¿Con qué propósito?

- No.
- Sí. Indique el propósito.

¿Es requisito asistir a un(a) consejero(a)/asesor(a) cuando un(a) estudiante desea darse de baja parcialmente (darse de baja de uno o más cursos) o totalmente (salirse de la institución)? ¿Con qué propósito?

- No.
- Sí. Indique el propósito.

Para navegar en el cuestionario, UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO. Por favor, **NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET.**

Retroceder

Pausar la sesión

Continuar

Si enfrenta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez1@upr.edu
emily.ortizfranco@upr.edu
rose.vicenty@upr.edu



III. Consejería/asesoría académica (continuación)

¿Quién realiza los acercamientos para iniciar el proceso de consejería/asesoría? Seleccione todas las alternativas que apliquen.

- El/La estudiante.
- El/La profesor/a.
- La institución [el/la consejero(a)/asesor(a) académico].

Describa cómo se inicia la consejería/asesoría académica, para el nivel de **bachillerato**, en la institución.

Para navegar en el cuestionario, **UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO**. Por favor, **NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET**.

Retroceder

Pausar la sesión

Continuar

Si enfrenta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez1@upr.edu

emily.ortizfranco@upr.edu

rose.vicentv@upr.edu



IV. Infraestructura educativa

A continuación, se encuentra un conjunto de preguntas sobre la infraestructura educativa de la institución, para programas de **bachillerato**. Escriba sus respuestas en los espacios provistos o seleccione las alternativas que mejor identifiquen a su institución.

¿Qué calendario académico es utilizado por su institución en programas de **bachillerato**? Marque **todas** las alternativas que apliquen.

- Trimestre
- Cuatrimestre
- Semestre

¿En qué horarios ofrecen los cursos para sus programas de **bachillerato**? Marque **todas** las alternativas que apliquen.

- Diurno
- Nocturno
- Sabatino
- Fines de semana

¿Su institución ofrece **cursos intensivos** (cursos que se completan en menos tiempo que el indicado en el calendario académico, e.g., cinco semanas de duración)?

- No.
- Sí.

¿Su institución ofrece **cursos de bachillerato a distancia**?

- No.
- Sí.

¿Su institución ofrece **bachilleratos acelerados** (programas académicos diseñados para ser completados en menos de cuatro años)?

- No.
- Sí.

¿Su institución ofrece **bachilleratos a distancia** (cuyo medio sea principalmente la Internet)?

- No.
- Sí.

Para navegar en el cuestionario, **UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO**. Por favor, **NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET**.

Retroceder

Pausar la sesión

Continuar

Si enfrenta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez1@upr.edu

emily.ortizfranco@upr.edu

rose.vicenty@upr.edu



V. Cursos pre-requisitos, remediales y tutorías

A continuación, se encuentra un conjunto de preguntas sobre los cursos pre-requisitos, remediales y tutorías que su institución ofrece a estudiantes de **bachillerato**. Escriba sus respuestas en los espacios provistos o seleccione las alternativas que mejor identifiquen a su institución.

A nivel institucional, ¿se ofrecen cursos remediales para estudiantes de **bachillerato** que lo requieren?

- No.
 Sí.

Para navegar en el cuestionario, UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO. Por Favor, **NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET.**

Retroceder

Pausar la sesión

Continuar

Si confronta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez1@upr.edu
emily.ortizfranco@upr.edu
rose.vicenty@upr.edu



V. Cursos pre-requisitos, remediales y tutorías (continuación)

Complete la siguiente tabla con los nombres de los cursos remediales que ofrece la institución (e.g., Inglés, Español, Pre-cálculo, otros). En la segunda columna escriba las circunstancias que ameritan tomar dichos cursos (e.g., bajo aprovechamiento en una materia, pre-requisitos para todos los estudiantes, otros).

Curso(s)	Circunstancias que ameritan tomar dicho(s) curso(s)
<input type="text"/>	<input type="text"/>

Para navegar en el cuestionario, UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO. Por Favor, **NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET.**

Retroceder

Pausar la sesión

Continuar

Si confronta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez1@upr.edu
emily.ortizfranco@upr.edu
rose.vicenty@upr.edu



V. Cursos pre-requisitos, remediales y tutorías (continuación)

¿Se le requiere a los(as) estudiantes aprobar uno o varios cursos específicos como condición para su admisión a un programa de **bachillerato** de la institución?

- No.
 Sí.

Para navegar en el cuestionario, UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO. Por Favor, NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET.

Retroceder

Pausar la sesión

Continuar

Si confronta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez1@upr.edu

emily.ortizfranco@upr.edu

rose.vicenty@upr.edu



V. Cursos pre-requisitos, remediales y tutorías (continuación)

Complete la siguiente tabla con los programas académicos que requieren que los(as) estudiantes tomen uno o varios cursos como requisitos de admisión. En la segunda columna, escriba los nombres de los cursos.

Programa(s) académico(s) (e.g., Arquitectura, Ciencias Naturales)	Nombre del (de los) curso(s)
<input type="text"/>	<input type="text"/>

Para navegar en el cuestionario, UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO. Por Favor, NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET.

Retroceder

Pausar la sesión

Continuar

Si confronta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez1@upr.edu

emily.ortizfranco@upr.edu

rose.vicenty@upr.edu



V. Cursos pre-requisitos, remediales y tutorías (continuación)

En su institución, ¿existen programas de tutorías?

- No.
 Sí.
-

Para navegar en el cuestionario, UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO. Por favor, NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET.

Retroceder

Pausar la sesión

Continuar

Si enfrenta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez1@upr.edu

emily.ortizfranco@upr.edu

rose.vicenty@upr.edu



V. Cursos pre-requisitos, remediales y tutorías (continuación)

Seleccione las alternativas que mejor reflejan a los programas de tutorías que se ofrecen en su institución. Si algún tipo de tutoría no es ofrecida en su institución, seleccione la alternativa **No aplica**.

Ofrecimiento de programas de tutorías

	A nivel institucional	A nivel de programas académicos	Ambos	No aplica
Tutorías de pares	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tutorías con profesores(as)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tutorías con recursos externos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Seleccione las alternativas que mejor reflejan la naturaleza de los programas de tutorías que se ofrecen en su institución.

En la primera sección, seleccione la alternativa que corresponda en el caso de que los servicios de tutorías se ofrecen a solicitud de los(as) estudiantes. En la segunda sección, seleccione la alternativa que corresponda en el caso de que el programa de tutorías se lleve a cabo por recomendación o sugerencia de los(as) profesores(as). Si algún tipo de programa no se ofrece por recomendación de profesores(as), o por solicitud de los(as) estudiantes, seleccione, en la sección correspondiente, la alternativa **No aplica**.

(Nota. *Continuo* significa que el servicio se ofrece durante todo el semestre académico; *Esporádico* significa que el servicio se ofrece en periodo de pruebas, o según sea la necesidad de los(as) estudiantes.)

Solicitado por los(as) estudiantes					Sugerido por el(la) profesor(a)			
Continuo	Esporádico	Ambos	No aplica		Continuo	Esporádico	Ambos	No aplica
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Tutorías de pares	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Tutorías con profesores(as)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Tutorías con recursos externos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Para navegar en el cuestionario, UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO. Por favor, NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET.

Retroceder

Pausar la sesión

Continuar

Si confronta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez1@upr.edu

emily.ortizfranco@upr.edu

rose.vicentv@upr.edu



VI. Ayudas económicas

A continuación, se encuentra una tabla para completar con información sobre las ayudas económicas que su institución post-secundaria ofrece a sus estudiantes de bachillerato. Escriba sus respuestas en los espacios provistos.

Escriba la cantidad de estudiantes matriculados en programas de bachilleratos para el año académico 2010 - 2011.

Complete la siguiente tabla con los datos para el nivel de bachillerato y con la información correspondiente al año académico 2010 -2011. Si su institución no ofreció algún tipo de ayuda económica, escriba en los espacios correspondientes las palabras *No aplica (N/A)*.

	Cantidad de participantes	Requisitos para participar (e.g., índice académico)	Limitaciones y restricciones (e.g., tiempo de duración)
Becas estatales	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Becas federales	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Becas institucionales (e.g., becas por excelencia académica)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Becas con fondos de organizaciones privadas (canalizados a través de la institución)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Estudio y trabajo	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Exención de matrícula	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Préstamos estudiantiles	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Trabajo jornal	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Otras	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Para navegar en el cuestionario, UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO. Por favor, NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET.

Retroceder

Pausar la sesión

Continuar

Si confronta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez1@upr.edu

emily.ortizfranco@upr.edu

rose.vicentv@upr.edu



VI. Ambiente institucional

A continuación, se encuentra un conjunto de preguntas sobre el ambiente institucional de su institución post-secundaria. Seleccione las alternativas que mejor identifican a su institución.

¿Qué tipo de instalaciones posee la institución? Marque **todas las alternativas** que apliquen.

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Anfiteatro | <input type="checkbox"/> Hospedajes/residencias |
| <input type="checkbox"/> Biblioteca | <input type="checkbox"/> Laboratorio de computadoras |
| <input type="checkbox"/> Centro de apoyo/tutorías | <input type="checkbox"/> Laboratorio para experimentos |
| <input type="checkbox"/> Centro de investigación | <input type="checkbox"/> Museo/galería |
| <input type="checkbox"/> Complejo deportivo | <input type="checkbox"/> Taller de Bellas Artes |
| <input type="checkbox"/> Cuidado de niños(as) | <input type="checkbox"/> Teatro |
| <input type="checkbox"/> Otro(s). Especifique. <input type="text"/> | |

A nivel institucional, ¿qué actividades de desarrollo profesional y académico se realizaron durante el año académico 2010 - 2011? Marque **todas las alternativas** que apliquen.

- | | |
|---|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Conferencias | <input type="checkbox"/> Foros |
| <input type="checkbox"/> Congresos | <input type="checkbox"/> Simposios |
| <input type="checkbox"/> Exposiciones | <input type="checkbox"/> Talleres |
| <input type="checkbox"/> Otros. Especifique. <input type="text"/> | |

A nivel institucional, ¿qué actividades de confraternización se realizaron durante el año académico 2010 - 2011? Marque **todas las alternativas** que apliquen.

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Actividades deportivas | <input type="checkbox"/> Exhibiciones artesanales |
| <input type="checkbox"/> Bohemias | <input type="checkbox"/> Exhibiciones artísticas |
| <input type="checkbox"/> Conciertos | <input type="checkbox"/> Noches de cine |
| <input type="checkbox"/> Otros. Especifique. <input type="text"/> | <input type="checkbox"/> Obras de teatro |

Para navegar en el cuestionario, UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO. Por Favor, **NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET.**

Retroceder

Pausar la sesión

Continuar

Si enfrenta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez@upr.edu

emily.ortizfranco@upr.edu

rose.vicenty@upr.edu



VI. Ambiente institucional (continuación)

Enumere las organizaciones estudiantiles que existen en la institución (a nivel institucional, e.g., Equipos deportivos, Tunas, Cheerleaders, otros).

¿Qué estrategias/foros existen en la institución para fomentar la participación estudiantil en la toma de decisiones institucionales (e.g., Consejo de estudiantes, otros)?

Para navegar en el cuestionario, UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO. Por Favor, NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET.

Retroceder

Pausar la sesión

Continuar

Si confronta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.alvarez1@upr.edu

emily.ortizfranco@upr.edu

rose.vicenty@upr.edu

VIII. Tasas de graduación

A continuación, se encuentra una tabla para completar con información sobre las tasas de graduación de su institución. Escriba sus respuestas en los espacios provistos.

Complete las siguientes tablas con la información correspondiente a cada cohorte solicitado. Escriba la cantidad de **estudiantes de bachillerato** admitidos para cada año académico. En las demás columnas, escriba la cantidad de estudiantes que se graduaron para el año académico correspondiente.

Complete la siguiente tabla con los datos AGREGADOS de todos los estudiantes (mujeres y hombres).

Estudiantes admitidos(as)	Graduados(as) 2006	Graduados(as) 2007	Graduados(as) 2008	Graduados(as) 2009	Graduados(as) 2010	Graduados(as) 2011
2003	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	N/A	N/A
2004	<input type="text"/>	N/A	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	N/A
2005	<input type="text"/>	N/A	N/A	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Si posee los datos segregados por género, favor de completar las siguientes dos tablas.

Complete la siguiente tabla con los datos de estudiantes mujeres.

Mujeres admitidas	Graduadas 2006	Graduadas 2007	Graduadas 2008	Graduadas 2009	Graduadas 2010	Graduadas 2011
2003	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	N/A	N/A
2004	<input type="text"/>	N/A	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	N/A
2005	<input type="text"/>	N/A	N/A	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Complete la siguiente tabla con los datos de estudiantes hombres.

Hombres admitidos	Graduados 2006	Graduados 2007	Graduados 2008	Graduados 2009	Graduados 2010	Graduados 2011
2003	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	N/A	N/A
2004	<input type="text"/>	N/A	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	N/A
2005	<input type="text"/>	N/A	N/A	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Para navegar en el cuestionario, UTILICE SÓLO LOS BOTONES DEL CUESTIONARIO. Por Favor, NO UTILICE LOS BOTONES DEL NAVEGADOR (BROWSER) DE LA INTERNET.

Retroceder

Finalizar

Si confronta problemas técnicos o tiene alguna duda o pregunta, puede comunicarse con el equipo de investigación a través de los correos electrónicos:

claudia.aivarez1@upr.edu

emily.ortizfranco@upr.edu

rose.vicentv@upr.edu

Se le agradece mucho que haya tomado de su tiempo para completar este cuestionario.

¡Muchas gracias!

Su participación ha sido muy valiosa.

Para cerrar la ventana, presione la **X** en la parte superior de la pantalla.

APÉNDICE E

Modelo de Plantilla para la Evaluación del Cuestionario

Plantilla para la evaluación del cuestionario de factores institucionales asociados al éxito estudiantil

Por favor, marque una (X) en el cuadro correspondiente para cada una de las premisas del cuestionario.
 Utilice la siguiente escala: (3) Adecuada, (2) Debe mejorar, (1) No adecuada

Parte y premisas		Pertinencia Correspondencia de la premisa con las preguntas de investigación			Vocabulario El vocabulario utilizado es adecuado			Redacción La premisa se encuentra correctamente redactada			Comentarios/ Sugerencias
		3	2	1	3	2	1	3	2	1	
I.	Políticas de retención										
	Escriba los programas o proyectos que la institución ha tenido en los últimos 3 años (desde agosto 2008 hasta mayo 2011) para la retención de estudiantes. Incluya una breve descripción de cada programa.										
	A nivel institucional, ¿existen medios para identificar a los estudiantes en riesgo de deserción?										
	Escriba los procedimientos que se utilizan para dar seguimiento a los estudiantes identificados como estudiantes en riesgo de deserción.										
	¿Cuenta la institución con propuestas o proyectos para incrementar la tasa de retención de los estudiantes?										
II.	Consejería Académica										
	¿Qué esfuerzos institucionales se realizan para reclutar estudiantes y con qué frecuencia son utilizados? Seleccione la alternativa que mejor identifique la frecuencia con la que utiliza cada estrategia. Si la institución no utilizó la estrategia, seleccione la alternativa No Aplica .										

Plantilla para la evaluación del cuestionario de factores institucionales asociados al éxito estudiantil

Parte y premisas		Pertinencia Correspondencia de la premisa con las preguntas de investigación			Vocabulario El vocabulario utilizado es adecuado			Redacción La premisa se encuentra correctamente redactada			Comentarios/ Sugerencias
		3	2	1	3	2	1	3	2	1	
	A nivel institucional, ¿existen servicios de consejería académica para estudiantes que deseen ingresar a la institución? No considere a los(as) consejeros(as) de cada facultad.										
	Durante el periodo de la matrícula de cursos, ¿se le requiere a los estudiantes asistir a un(a) consejero(a) académico? ¿Con qué propósito?										
	¿Es requisito asistir a un consejero cuando el estudiante desea cambiar de programa académico? ¿Con qué propósito?										
	Describa cómo se inicia la consejería académica en la institución.										
	¿Quién realiza los acercamientos para iniciar el proceso de consejería? Seleccione todas las alternativas que apliquen.										
	A nivel de Facultades o Departamentos académicos, ¿se ofrecen servicios de consejería académica?										
III	Cursos remediales y servicios educativos										
	A nivel institucional, ¿se ofrecen cursos remediales para estudiantes que lo requieren?										
	Complete la siguiente tabla con los nombres de los cursos remediales que ofrece la institución (i.e., Inglés, Español, Pre-cálculo, etc.). En la segunda columna escriba las circunstancias que ameritan tomar dichos cursos (i.e., bajo aprovechamiento en una materia, es un pre-requisito para todos los estudiantes, etc.).										

Plantilla para la evaluación del cuestionario de factores institucionales asociados al éxito estudiantil

Parte y premisas	Pertinencia Correspondencia de la premisa con las preguntas de investigación			Vocabulario El vocabulario utilizado es adecuado			Redacción La premisa se encuentra correctamente redactada			Comentarios/ Sugerencias
	3	2	1	3	2	1	3	2	1	
¿Se le requiere a los estudiantes aprobar un curso en específico como condición para su admisión a un programa académico de la institución?										
Complete la siguiente tabla con los programas académicos que le requieren a los estudiantes tomar uno o varios cursos como requisitos de admisión. En la segunda columna, escriba los nombres de los cursos.										
En su institución, ¿existen programas de tutorías?										
Seleccione las alternativas que mejor reflejan a los programas de tutorías que se ofrecen en su institución. Si algún tipo de tutoría no es ofrecida en su institución, seleccione la alternativa No Aplica .										
Seleccione las alternativas que mejor reflejan la naturaleza de los programas de tutorías que se ofrecen en su institución. En la primera sección, seleccione la alternativa que corresponda en el caso de que los servicios de tutorías se ofrecen a solicitud de los(as) estudiantes. En la segunda sección, seleccione la alternativa que corresponda en el caso de que el programa de tutorías se lleve a cabo por recomendación o sugerencia de los(as) profesores(as). Si algún tipo de programas no se ofrece por recomendación de profesores(as), o por solicitud de los(as) estudiantes, seleccione, en la sección correspondiente, la alternativa No Aplica .										

Plantilla para la evaluación del cuestionario de factores institucionales asociados al éxito estudiantil

Parte y premisas		Pertinencia Correspondencia de la premisa con las preguntas de investigación			Vocabulario El vocabulario utilizado es adecuado			Redacción La premisa se encuentra correctamente redactada			Comentarios/ Sugerencias
		3	2	1	3	2	1	3	2	1	
IV.	Ayudas económicas										
	Complete la siguiente tabla con los datos para el nivel de bachillerato y con la información correspondiente al año académico 2010 – 2011. Si su institución no ofrece algún tipo de ayuda económica, escriba en los espacios correspondientes las palabras <i>No Aplica (N/A)</i> .										
V.	Ambiente institucional										
	¿Qué tipo de infraestructura de apoyo al estudiante posee la institución? Marque todas las alternativas que apliquen.										
	A nivel institucional, ¿qué actividades de desarrollo profesional y académico se realizaron durante el año académico 2010 – 2011 ? Marque todas las alternativas que apliquen.										
	A nivel institucional, ¿qué actividades de confraternización se realizaron durante el año académico 2010 – 2011 ? Marque todas las alternativas que apliquen.										
	Enumere las organizaciones estudiantiles que existen en la institución (a nivel institucional, i.e., Equipos deportivos, Tunas, Cheerleaders, etc.).										
	¿Qué mecanismos, cuyos propósitos sean fomentar la participación estudiantil en la toma de decisiones institucionales, existen en la institución? (I.e., Consejo de estudiantes, etc.).										

Plantilla para la evaluación del cuestionario de factores institucionales asociados al éxito estudiantil

Parte y premisas		Pertinencia Correspondencia de la premisa con las preguntas de investigación			Vocabulario El vocabulario utilizado es adecuado			Redacción La premisa se encuentra correctamente redactada			Comentarios/ Sugerencias
		3	2	1	3	2	1	3	2	1	
VI.	Tasas de graduación										
	Complete las siguientes tablas con la información correspondiente a cada cohorte solicitado . Escriba la cantidad de estudiantes de bachillerato admitidos para cada año académico. En las demás columnas, escriba la cantidad de estudiantes que se graduaron para el año académico correspondiente.										
	Complete la siguiente tabla con los datos AGREGADOS de todos los estudiantes (hombres y mujeres).										
	Complete la siguiente tabla con los datos de estudiantes hombres .										
	Complete la siguiente tabla con los datos de estudiantes hombres .										

Comentarios generales:

APÉNDICE F

Carta con Enlace a Cuestionario Electrónico



DEPARTAMENTO DE
ESTUDIOS GRADUADOS

UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO
RECINTO DE RÍO PIEDRAS
FACULTAD DE EDUCACIÓN
PO BOX 23304
SAN JUAN PR 00931-3304

TEL. 764-0000

6 de septiembre de 2011

Nombre
Puesto
Recinto, campus o centro
Institución

Distinguido(a) _____:

Agradecemos que su institución haya aceptado participar en la investigación "Estrategias de admisión y factores institucionales relacionados al éxito académico", patrocinada por el Consejo de Educación Superior de Puerto Rico.

A continuación se encuentra el enlace electrónico para completar el cuestionario:

<http://cie.uprrp.edu/cgi-bin/rws4.pl?FORM=Factores-institucionales>

Simplemente presione el enlace o copie y pegue este enlace en su navegador de Internet y accederá al cuestionario. En caso de que usted desee pausar la sesión para poder proporcionar los datos e información que se le pide, puede apretar el botón de "pausar la sesión" y le llegará un recordatorio con un nuevo enlace a la dirección de correo electrónico que haya provisto.

De usted no poder proporcionar los datos para algunas de la secciones del cuestionario, por favor envíenos un mensaje electrónico con los datos de la persona que pueda proporcionar dicha información. Nosotros contactaremos a la persona y le enviaremos electrónicamente la sección específica del cuestionario que pueda completar.

De tener alguna duda o pregunta, o en caso de requerir más información al completar el cuestionario, favor comuníquese con la Dra. Claudia X. Alvarez por correo electrónico a: claudia.alvarez1@upr.edu, con Emily Ortiz Franco emily.ortizfranco@upr.edu, Rose M. Vincenty rose.vicenty@upr.edu, o por vía telefónica al (787)764-0000 ext. 4451.

Se le agradece de antemano toda la colaboración prestada a esta investigación.

Claudia X. Alvarez, Ph.D.
Catedrática Auxiliar
Departamento de Estudios
Graduados
Facultad de Educación

Emily Ortiz Franco
Ayudante Investigación
Programa de Investigación y
Evaluación Educativa

Rose M. Vincenty Colón
Ayudante Investigación
Programa de Investigación y
Evaluación Educativa

Patrono con Igualdad de Oportunidades en el Empleo M/M/V/I

APÉNDICE G

Carta de Primer Recordatorio con Enlace al Cuestionario Electrónico



UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO
RECINTO DE RÍO PIEDRAS
FACULTAD DE EDUCACIÓN
PO BOX 23304
SAN JUAN PR 00931-3304

TEL. 764-0000

18 de octubre de 2011

Nombre
Puesto
Recinto, campus o centro
Institución

Distinguido(a) _____:

Nuevamente agradecemos que su institución haya aceptado participar en la investigación "Estrategias de admisión y factores institucionales relacionados al éxito académico", patrocinada por el Consejo de Educación Superior de Puerto Rico.

Gueremos recordarle el enlace electrónico para completar el cuestionario:

<http://cie.uprp.edu/cgi-bin/rws4.pl?FORM=Factores-institucionales>

Simplemente presione el enlace o copie y pegue este enlace en su navegador de Internet y accederá al cuestionario. En caso de que usted desee pausar la sesión para poder proporcionar los datos e información que se le pide, puede apretar el botón de "pausar la sesión" y le llegará un recordatorio con un nuevo enlace a la dirección de correo electrónico que haya provisto.

De usted no poder proporcionar los datos para algunas de la secciones del cuestionario, por favor envíenos un mensaje electrónico con los datos de la persona que pueda proporcionar dicha información. Nosotros contactaremos a la persona y le enviaremos electrónicamente la sección específica del cuestionario que pueda completar.

De tener alguna duda o pregunta, o en caso de requerir más información al completar el cuestionario, favor comuníquese con la Dra. Claudia X. Alvarez por correo electrónico a: claudia.alvarez1@upr.edu, con Emily Ortiz Franco emily.ortizfranco@upr.edu, Rose M. Vincenty rose.vicenty@upr.edu, o por vía telefónica al (787)764-0000 ext. 4451.

Se le agradece de antemano toda la colaboración prestada a esta investigación.

Claudia X. Alvarez, Ph.D.
Catedrática Auxiliar
Departamento de Estudios
Graduados
Facultad de Educación

Emily Ortiz Franco
Ayudante Investigación
Programa de Investigación y
Evaluación Educativa

Rose M. Vincenty Colón
Ayudante Investigación
Programa de Investigación y
Evaluación Educativa

Patrono con Igualdad de Oportunidades en el Empleo M/M/V/I

APÉNDICE H

Carta de Segundo Recordatorio con Enlace al Cuestionario Electrónico



UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO
RECINTO DE RÍO PIEDRAS
FACULTAD DE EDUCACIÓN
PO BOX 23304
SAN JUAN PR 00931-3304

TEL. 764-0000

4 de noviembre de 2011

Nombre
Puesto
Recinto, campus o centro
Institución

Distinguido(a) _____:

Nuevamente agradecemos que su institución haya aceptado participar en la investigación "Estrategias de admisión y factores institucionales relacionados al éxito académico", patrocinada por el Consejo de Educación Superior de Puerto Rico.

Lamentablemente no hemos recibido respuesta alguna hasta el momento. Queremos recordarle el enlace electrónico para completar el cuestionario:

<http://cie.uprrp.edu/cgi-bin/rws4.pl?FORM=Factores-institucionales>

Simplemente presione el enlace o copie y pegue este enlace en su navegador de Internet y accederá al cuestionario. En caso de que usted desee pausar la sesión para poder proporcionar los datos e información que se le pide, puede apretar el botón de "pausar la sesión" y le llegará un recordatorio con un nuevo enlace a la dirección de correo electrónico que haya provisto.

De usted no poder proporcionar los datos para algunas de la secciones del cuestionario, por favor envíenos un mensaje electrónico con los datos de la persona que pueda proporcionar dicha información. Nosotros contactaremos a la persona y le enviaremos electrónicamente la sección específica del cuestionario que pueda completar.

De tener alguna duda o pregunta, o en caso de requerir más información al completar el cuestionario, favor comuníquese con la Dra. Claudia X. Alvarez por correo electrónico a: claudia.alvarez1@upr.edu, con Emily Ortiz Franco emily.ortizfranco@upr.edu, Rose M. Vincenty rose.vicenty@upr.edu, o por vía telefónica al (787)764-0000 ext. 4451.

Se le agradece de antemano toda la colaboración prestada a esta investigación.

Claudia X. Alvarez, Ph.D.
Catedrática Auxiliar
Departamento de Estudios
Graduados
Facultad de Educación

Emily Ortiz Franco
Ayudante Investigación
Programa de Investigación y
Evaluación Educativa

Rose M. Vincenty Colón
Ayudante Investigación
Programa de Investigación y
Evaluación Educativa

Patrono con Igualdad de Oportunidades en el Empleo M/M/VI

APÉNDICE I

Carta de Último Aviso para completar el Cuestionario Electrónico



UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO
RECINTO DE RÍO PIEDRAS
FACULTAD DE EDUCACIÓN
PO BOX 23304
SAN JUAN PR 00931-3304

TEL. 764-0000

12 de diciembre de 2011

Nombre
Puesto
Recinto, campus o centro
Institución

Distinguido(a) _____:

Gueremos informarle que el 16 de diciembre es la fecha final para completar los cuestionarios electrónicos en la investigación "Estrategias de admisión y factores institucionales relacionados al éxito académico", patrocinada por el Consejo de Educación Superior de Puerto Rico.

Lamentablemente no hemos recibido respuesta alguna hasta el momento. Queremos recordarle el enlace electrónico para completar el cuestionario:

<http://cie.uprrp.edu/cgi-bin/nws4.pl?FORM=Factores-institucionales>

Simplemente presione el enlace o copie y pegue este enlace en su navegador de Internet y accederá al cuestionario. En caso de que usted desee pausar la sesión puede apretar el botón de "pausar la sesión" y le llegará un recordatorio con un nuevo enlace a la dirección de correo electrónico que haya provisto.

De usted no poder proporcionar los datos para algunas de la secciones del cuestionario, por favor envíenos un mensaje electrónico con los datos de la persona que pueda proporcionar dicha información. Nosotros contactaremos a la persona y le enviaremos electrónicamente la sección específica del cuestionario que pueda completar.

De tener alguna duda o pregunta, o en caso de requerir más información al completar el cuestionario, favor comuníquese con la Dra. Claudia X. Alvarez por correo electrónico a: claudia.alvarez1@upr.edu, con Emily Ortiz Franco emily.ortizfranco@upr.edu, Rose M. Vincenty rose.vicenty@upr.edu, o por vía telefónica al (787)764-0000 ext. 4451.

Se le agradece de antemano toda la colaboración prestada a esta investigación.

Claudia X. Alvarez, Ph.D.
Catedrática Auxiliar
Departamento de Estudios
Graduados
Facultad de Educación

Emily Ortiz Franco
Ayudante Investigación
Programa de Investigación y
Evaluación Educativa

Rose M. Vincenty Colón
Ayudante Investigación
Programa de Investigación y
Evaluación Educativa

Patrono con Igualdad de Oportunidades en el Empleo M/M/V/I

APÉNDICE J

Autorización del Comité Institucional para la Protección de los Seres Humanos en la Investigación
(CIPSHI)



Buscar mensaje

Buscar en la Web

[Opciones de búsqueda](#)
[Crear un filtro](#)

Parece que has habilitado la Vista de compatibilidad de Internet Explorer.
Correo de Universidad de Puerto Rico funcionará mejor si la desactivas. [Obtén información sobre cómo](#)

Correo
Contactos
Tareas

Libertad Digital: España - [Rajoy ignorará a Rubalcaba y reeditará su "Váyase señor Zapatero"](#) - hace 5 horas

« [Volver a Recibidos](#) [Archivar](#) [Marcar como spam](#) [Eliminar](#) [Mover a](#) [Etiquetas](#) [Más acciones](#) »

Redactor

Recibidos (37)

Destacados

Importante

Enviados

Borradores (5)

CEPDEG (4)

CES

Cuestionario Progre...

Junk E-mail

Prioridad

Propuesta CES (4)

Seguimiento

Varios

4 más ▾

Chat

Buscar, añadir o invitar

- Claudia X Alvarez R
- [Establecer estado](#)
- Josefina Sanchez Felix
- Anibal Munoz Claudio
- Emily Ortiz Franco
- Gladys R. Capella Noya
- Lypzia M Velez Jimenez
- Mayra I Lopez Valentin
- Nydia Lucca Irizarry
- Raquel Robles Rosado
- Rose M. Vicenty Colon

Notificación DEGI-CIPSHI #1011-216 Recibidos X

Myriam Vélez para usuario

[mostrar detalles](#) 23 Jun (hace 4 días)

[Responder](#)

Dra. Claudia X. Álvarez Romero

Estimada doctora Álvarez:

Examinamos la solicitud de declaración de investigación exenta de la revisión del Comité Institucional para la Protección de los Seres Humanos en la Investigación (CIPSHI) del protocolo *Estrategias de Admisión y Factores Institucionales Relacionados al Éxito Académico* (#1011-216).

Según lo señalado en esta solicitud, esta investigación no implica la participación de seres humanos como sujetos de estudio según la definición del reglamento federal 45 CFR 46 § 46.102. El cuestionario que envió está dirigido a obtener información objetiva sobre las instituciones postsecundarias y no información personal de individuos ni opiniones de las personas que le ofrecerán la información sobre las instituciones.

Cerramos el expediente de esta solicitud debido a que no era necesario que sometiera su protocolo ante la consideración del DEGI para la revisión administrativa ni del CIPSHI.

Le deseamos éxito en su investigación.

Atentamente,

Myriam L. Vélez Galván
Oficial de Cumplimiento
Decanato de Estudios Graduados e Investigación
Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras
PO Box 21790
San Juan, PR 00931-1790
Teléfono: (787) 764-0000, ext. 2515
Fax: (787) 763-6011
email: m_velez@degi.uprp.edu
Webpage CIPSHI: <http://graduados.uprp.edu/cipshi/>

APÉNDICE K

Carta Solicitando Datos Acerca de las Tasas de Graduación



UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO
 RECINTO DE RÍO PIEDRAS
 FACULTAD DE EDUCACIÓN
 PO BOX 23304
 SAN JUAN PR 00931-3304

TEL. 764-0000

7 de febrero de 2012

Nombre
Puesto
Recinto, campus o centro
Institución

Distinguido(a) _____:

Agradecemos que su institución haya participado en la investigación "Estrategias de admisión y factores institucionales relacionados al éxito académico", patrocinada por el Consejo de Educación Superior de Puerto Rico.

Al analizar los datos nos percatamos que se quedó sin completar la sección que corresponde a las tasas de graduación.

Agradeceremos mucho que nos puedan enviar la información que se detalla en la siguiente tabla para estudiantes de bachillerato (agregados hombres y mujeres):

	Estudiantes admitidos	Graduados (as) 2006	Graduados (as) 2007	Graduados (as) 2008	Graduados (as) 2009	Graduados (as) 2010	Graduados (as) 2011
2003						N/A	N/A
2004		N/A					N/A
2005		N/A	N/A				

Una vez completada la información, por favor envíala a la Dra. Claudia X. Alvarez por correo electrónico a: claudia.alvarez1@upr.edu o Rose M. Vincenty rose.vicenty@upr.edu
 En caso de tener alguna duda o pregunta puede comunicarse por correo electrónico o por vía telefónica al (787)764-0000 ext. 4451.

Se le agradece de antemano toda la colaboración prestada a esta investigación.

Claudia X. Alvarez, Ph.D.
 Catedrática Auxiliar
 Departamento de Estudios
 Graduados
 Facultad de Educación

Emily Ortiz Franco
 Ayudante Investigación
 Programa de Investigación y
 Evaluación Educativa

Rose M. Vincenty Colón
 Ayudante Investigación
 Programa de Investigación y
 Evaluación Educativa

Patrono con Igualdad de Oportunidades en el Empleo M/M/V/I

