



HOJA DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS COC PR-502 2018

PROYECTOS NUEVOS- RRH

Nombre de la Organización: _____

Nombre del Proyecto: _____

Instrucciones: Los miembros del Comité Evaluador deberán leer cada una de las propuestas, y otorgar una puntuación a base de los criterios y definiciones que se incluyen a continuación.

La puntuación máxima a otorgar por ítem o criterio será de (5) puntos. Se podrá otorgar una puntuación menor, según sea considerado por el Comité Evaluador. En aquellos criterios de cumplimiento estricto, según identificados en la columna de anotaciones, el no cumplir con el mismo será razón suficiente para rechazar la propuesta.

Al recomendar la propuesta, el evaluador debe asegurar que la organización provee descripciones que atienden el ítem 9.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN				
CRITERIOS	PUNTUACION		PUNTUACION OTORGADA	ANOTACIONES
1. Entrega de Carta de Intención de Propuestas en o antes de la fecha establecida por el COC.	<p>Si, [pase a la próxima pregunta].</p> <p>NO, [propuesta es rechazada].</p>	N/A	N/A	De no someter la Carta de Intención en el tiempo establecido en el Aviso Público, la propuesta será rechazada automáticamente.
2. Sometió la propuesta a tiempo en ESNAPS en o antes de la fecha establecida por el COC.	<p>Si, [pase a la próxima pregunta].</p> <p>NO, [propuesta es rechazada].</p>	NA	N/A	La fecha límite es el 17 de agosto de 2018.
3. Sometió certificaciones requeridas en la NOFA	<p>Sí, sometió todas las certificaciones</p> <p>No sometió todas o alguna de las certificaciones</p>	<p>(5 puntos)</p> <p>(0 puntos)</p>		Certificación de Consistencia, "Good Standing" como Entidad Sin Fines de Lucro
4. Tiene Código de Conducta aprobado por HUD.	<p>Sí, cuenta con un código de conducta aprobado por HUD</p> <p>No cuenta con un código de conducta aprobado por HUD [propuesta es rechazada]</p>	N/A	N/A	De no tener Código de Conducta se descarta la propuesta.



HOJA DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS COC PR-502 2018 PROYECTOS NUEVOS- RRH

CRITERIOS DE EVALUACIÓN				
CRITERIOS	PUNTUACION		PUNTUACION OTORGADA	ANOTACIONES
5. Hallazgos de monitoria o auditoria de HUD o el OIG	Si la organización no tiene hallazgos de monitoria o de auditoria.	(5 puntos)		
	Si la organización tiene monitoria y plan de acción correctivo para hallazgos de monitoria o auditoria	(3 puntos)		
	Tiene hallazgos de monitoria o auditoria sin plan correctivo	(0 puntos)		
6. El proyecto responde a uno de los siguientes componentes: a. Rapid Re-housing (PH-RRH) b. Joint TH & PH-RRH c. SSO-CE	Si NO- [propuesta es rechazada]	N/A	N/A	Si no cumple con el tipo de proyecto exigido en el NOFA se rechaza la propuesta.
7. <u>De ser un proyecto PH-RRH o Joint</u> , el proyecto estará dedicado a servir a individuos o familias sobrevivientes de violencia doméstica, violencia de pareja, abuso sexual, o acoso, definidos como personas sin hogar de acuerdo al párrafo (4) en 24 CFR 578.3.	Sí No	(5 puntos) (0 puntos)		Si responde no, a este ítem y al ítem 8, la propuesta debe ser rechazada.
8. De ser un proyecto SSO-CE, el mismo propone dedicarse a a implantar políticas, procedimientos y prácticas que equipan al sistema coordinado de entrega del CoC para mejorar la atención a las necesidades de los sobrevivientes de	Sí No	(5 puntos) (0 puntos)		Si responde no a este ítem y al ítem 7, la propuesta debe ser rechazada.



HOJA DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS COC PR-502 2018 PROYECTOS NUEVOS- RRH

CRITERIOS DE EVALUACIÓN				
CRITERIOS	PUNTUACION		PUNTUACION OTORGADA	ANOTACIONES
<p>violencia doméstica, violencia de pareja, abuso sexual, o acoso según definido en el párrafo (4) en 24 CFR 578.3.</p>				
<p>9. El proyecto presenta una descripción que demuestra la necesidad por ese tipo de proyecto en el área del CoC para servir a individuos o familias sobrevivientes de violencia doméstica, violencia de pareja, abuso sexual, o acoso, definidos como personas sin hogar de acuerdo al párrafo (4) en 24 CFR 578.3.</p>	<p>Sí</p> <p>No</p>	<p>(5 puntos)</p> <p>(0 puntos)</p>		
<p>10. De ser un proyecto PH-RRH o Joint, Participa del Sistema Coordinado</p>	<p>El proyecto participa del sistema coordinado</p> <p>El Proyecto no participa del sistema coordinado</p>	<p>SI</p> <p>NO</p>	<p>N/A</p>	<p>De marcar que NO en la propuesta, se descarta la misma.</p>
<p>11. De ser un proyecto PH-RRH o Joint el proyecto usa un Modelo de <i>Housing First</i>, según establecido por HUD. Housing First. es un modelo de asistencia de vivienda que prioriza la ubicación rápida y estabilización en vivienda permanente y que no tiene requisitos de entrada que representen barreras para recibir servicios, o precondiciones (tales como sobriedad o un</p>	<p>Reúne todos los criterios del Modelo de Housing First.</p> <p>No reúne requisitos del Modelo de Housing First.</p>	<p>(5 puntos)</p> <p>(0 puntos)</p>		



HOJA DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS COC PR-502 2018

PROYECTOS NUEVOS- RRH

CRITERIOS DE EVALUACIÓN				
CRITERIOS	PUNTUACION		PUNTUACION OTORGADA	ANOTACIONES
límite mínimo de ingreso). [Ver ítems de la propuesta 5a – 5b]				
12. De ser un proyecto PH-RRH o Joint la localización geográfica está de acuerdo a la necesidad del CoC PR-502 reflejada en el conteo	El municipio donde estará localizado el proyecto refleja la necesidad, según el PIT y HIC	(5 puntos)		
	El municipio refleja muy poca o ninguna necesidad.	(0 puntos)		
13. De ser SSO-CES, va atender toda el área geográfica del CoC.	SI	(5 puntos)		
	NO	(0 puntos)		
14. Viabilidad del Proyecto para comenzar inmediatamente, una vez HUD apruebe el mismo.	Si el proyecto puede ser implantado en un período de 6 meses o menos	(5 puntos)		
	Si el proyecto requiere más de 6 meses para el inicio de servicios.	(0 puntos)		
15. De ser un proyecto PH-RRH o Joint, la evaluación de Costos vs Unidades de Vivienda demuestra costo efectividad.	El proyecto es costo efectivo	(5 puntos)		Dividir la cantidad solicitada anual entre el número de camas para utilizarlo como referente al compararse con otros proyectos.
	Es menos costo efectivo que otros proyectos sometidos	(0 puntos)		
16. De ser un proyecto SSO-CES, la comparación de los costos y nivel de actividades propuestas demuestra costo-efectividad	El proyecto es costo efectivo.	(5 puntos)		
	No es costo efectivo.	(0 puntos)		
17. Fuentes de Pareo	Demuestra un 25% de Fuentes de Pareo del total solicitado	(5 puntos)		
	No demuestra el 25% de Fuentes de Pareo del total solicitado	(0 puntos)		



HOJA DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS COC PR-502 2018 PROYECTOS NUEVOS- RRH

CRITERIOS DE EVALUACIÓN				
CRITERIOS	PUNTUACION		PUNTUACION OTORGADA	ANOTACIONES
18. Historial satisfactorio de la Organización trabajando con personas sin hogar.	Tiene experiencia satisfactoria de 4 años o más en la administración de proyectos para PSH con fondos federales.	(5 puntos)		Historial no satisfactorio incluye organizaciones con niveles altos de desempeño que no hayan perdido fondos de un proyecto previo o que no hayan sido objeto de una recapturación.
	Tiene experiencia satisfactoria de 2 a 3 años con 11 meses en la administración de proyectos para PSH con fondos federales.	(3 puntos)		
	Tiene menos de 2 años de experiencia o historial no satisfactorio	(0 puntos)		
PUNTUACION TOTAL				

Comentarios: _____

Recomendación:

Se recomienda: _____ No se recomienda: _____

Comité Evaluador

Comité Evaluador

Comité Evaluador

Fecha

Fecha

Fecha