

**CONSEJO DE EDUCACIÓN SUPERIOR DE PUERTO RICO**  
*DIVISIÓN DE INVESTIGACIÓN Y DOCUMENTACIÓN*  
*SOBRE LA EDUCACIÓN SUPERIOR*

**Descargo de Responsabilidad**

*Esta investigación fue financiada con fondos del Centro de Estudios y Documentación sobre la Educación Superior Puertorriqueña (CEDESP), adscrito a la División de Investigación y Documentación sobre la Educación Superior del Consejo de Educación Superior de Puerto Rico (CESPR). El contenido y la calidad de la investigación, los datos y el análisis de éstos son completa responsabilidad de los autores. El CEDESP, la División de Investigación y Documentación y el Consejo de Educación Superior de Puerto Rico **no** asumen responsabilidad por la calidad o el contenido de esta investigación.*



**Consejo de Educación Superior de Puerto Rico  
División de Política y Planificación  
Centro de Estudios y Documentación sobre la Educación Superior Puertorriqueña  
(CEDESP)  
P. O. Box 19900  
San Juan, Puerto Rico 00910-1900**

**INVESTIGACION SOBRE EL PERFIL DEL ESTUDIANTE QUE CURSA  
ESTUDIOS DE EDUCACION SUPERIOR Y DEL PERSONAL DOCENTE QUE  
LABORA EN LAS INSTITUCIONES DE EDUCACION SUPERIOR  
DE PUERTO RICO**

**Por:  
Dr. Marcelino Rivera López  
Investigador Principal**

2 de octubre de 2006

## Tabla de Contenido

	<u>Página</u>
Tabla de contenido.....	2
Lista de tablas.....	3
Lista figuras.....	6
Resumen Ejecutivo.....	7
Capítulo I: Introducción.....	17
Antecedentes de la Investigación.....	17
Objetivos de la Investigación.....	19
Capítulo II: Literatura.....	20
Capítulo III: Metodología.....	24
Diseño de la Investigación.....	24
Unidades de Análisis.....	24
Unidad de Recopilación de Datos.....	25
Instrumento para recopilar los datos.....	25
Proceso de Recopilación de Datos.....	28
Análisis Estadístico.....	30
Capítulo IV: Hallazgos.....	31
Perfil del estudiante.....	31
Resumen de hallazgos y conclusiones del perfil del estudiante.....	51
Perfil del personal docente.....	55
Resumen de hallazgos y conclusiones del perfil del docente.....	71
Capítulo V: Recomendaciones.....	74
Referencias.....	77
Apéndice.....	79

<b>Lista de Tablas</b>	<u><b>Página</b></u>
Tabla 1. Distribución de los estudiantes por edad.....	31
Tabla 1A. Distribución de los estudiantes por edad y sector educativo .....	32
Tabla 2. Distribución de los estudiantes por edad y género.....	33
Tabla 2A. Distribución de los estudiantes por género y sector educativo .....	33
Tabla 3. Distribución de los estudiantes por promedio académico de admisión.....	35
Tabla 3A. Distribución de los estudiantes por promedio académico de admisión y sector educativo .....	36
Tabla 4. Distribución de los estudiantes por promedio académico al momento del estudio .....	37
Tabla 4A. Distribución de los estudiantes por promedio académico al momento del estudio y sector educativo .....	37
Tabla 5. Distribución de los estudiantes por año de estudio.....	38
Tabla 6. Distribución de los estudiantes por tipo de institución universitaria.....	39
Tabla 7. Distribución de los estudiantes por programa de estudio y edad.....	39
Tabla 7A. Distribución de los estudiantes del sistema público por programa de estudio y edad.....	40

Tabla 7B. Distribución de los estudiantes del sistema privado por programa de estudio y edad .....	41
Tabla 8. Distribución de los estudiantes por nivel académico .....	41
Tabla 8A. Distribución de los estudiantes por nivel académico y sector educativo .....	42
Tabla 8B. Distribución de los estudiantes por nivel académico y género .....	42
Tabla 9. Distribución de los estudiantes por modalidad de estudio .....	43
Tabla 9A. Distribución de los estudiantes por modalidad de estudio y sector educativo .....	43
Tabla 9B. Distribución de los estudiantes por modalidad de estudio y género .....	44
Tabla 10. Distribución de los estudiantes por término académico .....	44
Tabla 10A. Distribución de los estudiantes por término académico y sector educativo .....	45
Tabla 10B. Distribución de los estudiantes por término académico y género .....	45
Tabla 11. Distribución de los estudiantes por sesión académica .....	46
Tabla 11A. Distribución de los estudiantes por sesión académica y sector educativo.....	46
Tabla 11B. Distribución de los estudiantes por sesión académica y género.....	47
Tabla 11C. Distribución de los estudiantes por sesión académica y edad.....	47
Tabla 12. Distribución de los estudiantes por número créditos intentados.....	48
Tabla 12A. Distribución de los estudiantes por número créditos intentados y sector educativo .....	48
Tabla 12B. Distribución de los estudiantes por número créditos intentados y género.....	49
Tabla 13. Distribución de los estudiantes por número créditos aprobados.....	50
Tabla 13A. Distribución de los estudiantes por número créditos aprobados y sector educativo .....	50
Tabla 13B. Distribución de los estudiantes por número créditos intentados y género.....	51

Tabla 14. Distribución de los docentes por edad.....	55
Tabla 15. Distribución de los docentes edad y género .....	56
Tabla 16. Distribución de los docentes por grado académico alcanzado .....	56
Tabla 16A. Distribución de los docentes por grado académico alcanzado y sector educativo .....	57
Tabla 16B. Distribución de los docentes por grado académico alcanzado y género.....	57
Tabla 17. Distribución de los docentes por grado académico y tipo de nombramiento.....	58
Tabla 17A. Distribución de los docentes por grado académico y tipo de nombramiento y sector educativo.....	59
Tabla 17B. Distribución de los docentes por grado académico y tipo de nombramiento y género .....	59
Tabla 17C. Distribución de los docentes por grado académico y tipo de nombramiento y edad.....	60
Tabla 18. Distribución de los docentes por lugar donde obtuvo el grado académico .....	61
Tabla 18A. Distribución de los docentes por lugar donde obtuvo el grado académico y sector educativo.....	61
Tabla 18B. Distribución de los docentes por lugar donde obtuvo el grado académico y género .....	62
Tabla 19. Distribución de los docentes por nivel de enseñanza.....	63
Tabla 19A. Distribución de los docentes por nivel de enseñanza y sector educativo .....	63
Tabla 19B. Distribución de los docentes por nivel de enseñanza y género .....	64
Tabla 20. Distribución de los docentes por tipo de institución .....	64
Tabla 20A. Distribución de los docentes por tipo de institución y género .....	65

Tabla 21. Distribución de los docentes por término académico.....	65
Tabla 21A. Distribución de los docentes por término académico y sector educativo.....	66
Tabla 21B. Distribución de los docentes por término académico y género.....	66
Tabla 22. Distribución de los docentes por número de preparaciones .....	66
Tabla 22A. Distribución de los docentes por número de preparaciones y sector educativo .....	67
Tabla 22B. Distribución de los docentes por número de preparaciones y género .....	67
Tabla 23. Distribución de los docentes por el número de créditos que enseñaban .....	68
Tabla 23A. Distribución de los docentes por número de créditos que enseñaban y sector educativo .....	69
Tabla 23B. Distribución de los docentes por el número de créditos que enseñaban y género.....	69
Tabla 24. Distribución de los docentes por tipo de tarea.....	70
Tabla 24A. Distribución de los docentes por tipo de tarea y sector educativo .....	70
Tabla 24B. Distribución de los docentes por tipo de tarea y género .....	71

### **Lista de Figuras**

	<u>Página</u>
Grafica 1. Distribución de los estudiantes por edad y género.....	34
Grafica 2. Distribución de los estudiantes por estado civil.....	34
Grafica 3. Distribución de los estudiantes por escuela de procedencia.....	35

## RESUMEN EJECUTIVO

### INVESTIGACION SOBRE EL PERFIL DEL ESTUDIANTE QUE CURSA ESTUDIOS DE EDUCACION SUPERIOR Y DEL PERSONAL DOCENTE QUE LABORA EN LAS INSTITUCIONES DE EDUCACION SUPERIOR DE PUERTO RICO

El presente estudio tuvo como objetivos desarrollar un perfil del estudiante que cursa estudios de educación superior y un perfil sobre el personal docente que labora en las instituciones de educación superior de Puerto Rico tomando como base el año académico 2004-2005. El mismo fue financiado con fondos del Centro de Estudios y Documentación sobre la Educación Superior Puertorriqueña (CEDESPR) de la División de Política y Planificación del Consejo de Educación Superior de Puerto Rico (CESPR).

El estudio comenzó el 1 de julio del año 2005 y terminó el 30 de junio de 2006. Todas las instituciones de educación superior de Puerto Rico licenciadas por el CESPR fueron convocadas a participar del estudio a través de sus representantes autorizados hacia ese fin. Del total de 49 instituciones licenciadas al año académico 2004-2005, 16 (32.7%) enviaron sus archivos de datos para el estudio. Estas 16 instituciones constituían 46 (42.6%) de los 108 recintos de la Isla. Cabe señalar que los cuatro (4) sistemas universitarios más grandes de la Isla respondieron con el archivo de datos del perfil del estudiante y tres (3) de ellos respondieron al perfil de la facultad.

Las instituciones que respondieron con el archivo de **estudiantes** fueron las siguientes (orden alfabético): Atlantic College, Colegio Tecnológico de San Juan, Conservatorio de Música de Puerto Rico, Escuela de Artes Plásticas, Ponce School of Medicine, Pontificia Universidad Católica, (Ponce y Mayagüez), Universidad Central de Bayamón, Universidad Central del Caribe, UPR Bayamón, UPR Carolina, UPR Humacao,



UPR Mayagüez, UPR Ponce, UPR Río Piedras, UPR Utuado, Universidad del Este y sus Centros Universitarios, Universidad Del Turabo y sus Centros Universitarios, Universidad Interamericana y sus Recintos, Universidad Metropolitana y sus Centros Universitarios y la Universidad Politécnica de Puerto Rico.

Las instituciones que respondieron con el archivo de **docentes** fueron las siguientes (orden alfabético): Atlantic College, Colegio Tecnológico de San Juan, Escuela de Artes Plásticas, Ponce School of Medicine, Pontificia Universidad Católica, (Ponce y Mayagüez), Universidad Central de Bayamón, Universidad Central del Caribe, UPR Bayamón, UPR Carolina, UPR Humacao, UPR Mayagüez, UPR Ponce, UPR Río Piedras, UPR Utuado, Universidad del Este y sus Centros Universitarios, Universidad Del Turabo y sus Centros Universitarios, Universidad Metropolitana y sus Centros Universitarios y la Universidad Politécnica de Puerto Rico.

Los datos solicitados para el perfil del estudiante solicitados a las instituciones incluían las siguientes variables: Género, Edad, Estado civil, Escuela de procedencia, Promedio académico de escuela superior, Municipio de procedencia, Tipo de institución, Programa académico matriculado, Tipo de estudiante, Modalidad académica, Sesión Académica, Nivel académico, Ingreso familiar, Forma en que financia sus estudios, Status de empleo y Hospedaje. Por la baja tasa de respuesta, la inconsistencia en la información, la ausencia de una codificaron uniforme de la información contenida en el archivo u otras razones no se pudieron utilizar los datos de las variables de Programa de estudio, Ingreso familiar, Forma en que financia sus estudios, Status de empleo y Hospedaje.

Los datos solicitados para el perfil del docente solicitados a las instituciones incluían las siguientes variables: Género, Edad, Estado civil, Ingreso, Municipio de procedencia, Facultad internacional, Último grado académico alcanzado, Área académica de especialidad primaria, Universidad en la que obtuvo el último grado, Lugar donde obtuvo el grado, Certificaciones profesionales que posee, Área académica en la que enseña, Tipo de nombramiento de facultad, Rango académico, Modalidad académica que enseña, Sesión Académica, Nivel académico y Si enseña en otras instituciones de educación superior.

En el perfil del personal docente no se pudieron utilizar los datos de las siguientes variables: Estado civil, Especialidad primaria, Universidad donde obtuvo el grado, Certificaciones profesionales, Área de enseñanza primaria, Rango académico, Enseñanza en otras instituciones e Ingreso anual. Las razones para no utilizarse los datos de estas variables fueron la poca información disponible, variedad de formatos de presentación y la ausencia de uniformidad de la codificación de la información.

Los hallazgos principales en el perfil del estudiante fueron los siguientes:

1. En los archivos de datos había representados 150,565 estudiantes en total.
2. De los estudiantes en el estudio, 60,091 ((40%) eran varones y 90,170 (60%) eran hembras (n=150,261).
3. La edad promedio para el grupo fue de 24.6 años. El grupo más representado es el de 20 a 24 años con un 41.2 por ciento seguido por el de 15 a 19 años con un 25.4 por ciento. Un total de 127,628 estudiantes (89.3%) estaban entre las edades de 19 a 34 años.
4. Por sector educativo se observa una mayor participación de estudiantes del grupo de 20 a 24 años en el sector público sobre el sector privado. A su vez el sector privado refleja una participación mayor de estudiantes en el grupo de 25 a 34 años.
5. De la información disponible, 57,307 (91.9%) eran no casados y 5,063 (8.1%) eran casados (n=62,370).

6. Los grupos más representados son los que tienen un promedio de 2.50 en adelante, siendo el mayor grupo el de 3.50 a 4.00 (28.9%).
7. Al igual que en el promedio de admisión, al momento del estudio, los grupos más representados fueron los que tenían un promedio de 2.50 en adelante, siendo el mayor grupo el de 3.00 a 3.49 y el de 3.50 a 4.00 con un 23.8 por ciento.
8. Sobre la procedencia de los estudiantes, más del 9 por ciento (121,813) de los estudiantes era de origen puertorriqueño y menos de 1 por ciento (703) de origen internacional.
9. Alrededor del 40 por ciento de los estudiantes estaba cursando su primer año de estudios. Cerca del 80 por ciento de los estudiantes cursaba su tercer año de estudio o menos.
10. El 56.8 por ciento de los estudiantes (85,466) en el estudio estaba cursando estudios en una institución privada sin fines de lucro. Además, el 35.9 por ciento (54,029) cursaba estudios en una universidad pública.
11. El 76.5 por ciento de los estudiantes (109,361) tenía un programa de estudios a tiempo completo mientras que el 23.5 por ciento (33,685) estudiaba a tiempo parcial.
12. A mayor edad mayor tendencia para tener un programa de estudio de tiempo parcial cerrando así la brecha entre el tiempo parcial y el tiempo completo observada entre los primeros dos grupos de edad (15-19, 20-24 años) que son los más tradicionales.
13. En el sector educativo público se sigue una tendencia de tener un programa de estudio a tiempo completo en los grupos de menor edad (15-19, 20-24 años).
14. Tres cuartas partes de los estudiantes estaban matriculados a nivel de bachillerato, seguido por un 8.8 por ciento a nivel de grado asociado y 7.5 por ciento a nivel de maestría.
15. Sobre la modalidad académica en la cual estaban matriculados los estudiantes, casi la totalidad (99%) estaba a nivel presencial solamente. Mientras, que menos de un 1% estudiaba a distancia por Internet solamente.
16. El término académico más frecuente resultó ser el semestre (77.1% de los estudiantes) seguido por el cuatrimestre con un 10.3 por ciento de los estudiantes en el mismo.

17. Aunque se sigue el mismo patrón por edad, los grupos entre las edades de 25 a 54 años demuestran una preferencia por el término académico acelerado de 4, 5, 8 semanas.
18. La sesión académica con mayor número de estudiantes fue la diurna con un 72.4 por ciento (68,163), seguida por la nocturna con un 27.5 por ciento (28,542 estudiantes).
19. Por sector educativo, el privado muestra una participación alta de estudiantes en la sesión académica nocturna de cerca de un 40 por ciento. Este patrón es distinto en el sector público donde principalmente la actividad académica aparenta ser diurna.
20. El 27.7 por ciento de los estudiantes había intentado 24 créditos o menos. Además, el 20.9 por ciento había intentado entre 24 y 48 créditos.
21. El 28.3 por ciento había aprobado 24 créditos o menos. Además, el 22.4 por ciento de los estudiantes había aprobado entre más de 24 y 48 créditos. Alrededor del 80 por ciento de los estudiantes había aprobado 96 créditos o menos.
22. En relación al municipio de residencia, los municipios más representados en el archivo de estudiantes fueron los siguientes: San Juan (9.94%), Ponce (6.62%), Bayamón (5.83%), Carolina (5.05%), Caguas (4.52%) y Mayagüez (3.45%).

En conclusión un estudiante típico del sistema universitario de Puerto Rico se estaría describiendo como un estudiante de 24 años o menos, no casado, proveniente de escuela pública, que ingresó con un promedio académico de 2.50 o más, que mantiene un promedio académico de 2.50 o más en sus estudios, que cursa su tercer año o menos de estudios, que estudia en una institución privada sin fines de lucro, con un programa de estudios a tiempo completo, a nivel de bachillerato, tomando cursos a nivel presencial, en un término académico de semestre, diurno, con 72 créditos o menos intentados, con 72 créditos o menos aprobados y residente del municipio de San Juan, Ponce, Bayamón, Carolina, Caguas o Mayagüez.

Los hallazgos principales en el perfil del docente fueron los siguientes:

1. En los archivos relacionados con la información del personal docente había 7,486 profesores universitarios representados.

2. El 51.2 por ciento de los profesores eran hembras mientras que el 48.8 por ciento eran varones.
3. En términos de edad, el 34 por ciento del profesorado estaba ubicado en la categoría de edad de 45 a 54 años. El promedio de edad para el profesorado regular fue de 50.1 años y para el profesorado conferenciante fue de 44.1 años. La edad promedio para todo el grupo fue de 47.4 años.
4. El 65.1 por ciento de los docentes (1,097) tenía un estado civil de casado mientras que el 34.9 por ciento (2,048) no era casado.
5. El grado académico alcanzado por el mayor número de docentes era la maestría. El 61.1 por ciento de ellos (4,463) estaba en esa categoría. Luego le siguió el grado doctoral, categoría en la cual estaba el 32.0 por ciento de los docentes.
6. A nivel del género de los docentes se observó que los varones tenían una proporción mayor de doctorados sobre las hembras.
7. Se observó una proporción significativamente mayor de docentes conferenciantes con maestría (74.1%) en relación al docente regular con la misma preparación (49.3%).
8. En el sector público, el 92.5 por ciento de los docentes posee un nombramiento regular mientras que el sector privado esa proporción des de un 66.3 por ciento.
9. La mayoría de los docentes regulares y los conferenciantes obtuvieron su grado académico en Puerto Rico (4,396; 65.6%).
10. En el caso de los docentes conferenciantes, alrededor del 80 por ciento obtuvo su grado en Puerto Rico. El lugar fuera de Puerto Rico, donde más docentes obtuvieron su grado fue Estados Unidos (USA) y luego Europa.
11. Por sector educativo, el privado presenta una proporción mayor de los docentes obteniendo su grado académico en Puerto Rico (70.6%). En el sector público había una proporción más equitativa en esta variable donde los docentes con grado obtenido en Puerto Rico representaban el 49.0 por ciento y los que obtuvieron su grado en Estados Unidos (USA) representaban el 42.8 por ciento.
12. Casi la totalidad del personal docente para el que había información disponible enseñaba sus cursos presencialmente (99.6%; n=3,305).

13. En el caso de la sesión académica, el 89.2 por ciento de los docentes enseñaba sus cursos en la sesión diurna y el 10.7 por ciento enseñaba en la sesión nocturna. Menos de un 1 por ciento enseñaba en el fin de semana (n=3,030).
14. Sobre el 60 por ciento de los docentes enseñaba a nivel de bachillerato. Mientras el 14.8 por ciento enseñaba a nivel de grado asociado. Esta condición es similar por sector educativo y género.
15. El término académico más frecuente entre el personal docente era el semestre (89.4%). Luego seguía el trimestre con 8.6 por ciento.
16. En el sector privado hay una mayor proporción de docentes en los términos académicos de trimestre y cuatrimestre en comparación con el sector público.
17. El 34.7 por ciento de los docentes tenía una (1) preparación en los cursos que ofrecía. Además, el 28.3 por ciento tenía dos preparaciones académicas en sus cursos.
18. Por sector educativo, proporcionalmente, hay más docentes en el sector privado con una preparación de cursos que en el sector público.
19. Alrededor del 45 por ciento de los docentes enseñaba 6 créditos o menos. De igual forma, cerca del 85 por ciento de los docentes enseñaba quince (15) créditos o menos. Adicional, un 2.2 por ciento de los docentes enseñaba más de 24 créditos.
20. Cuatro quintas partes de los docentes se dedicaba exclusivamente a la tarea de enseñar solamente. También el 6.1 por ciento de los docentes compartía el rol de facultad y el de administrador.

En conclusión, el perfil del docente más completo que se puede construir a base de los datos disponibles es el siguiente: docente, enseñando solamente como tarea principal, hembra, de una edad entre 45 a 50 años, casada, con una preparación académica de maestría, obtenido dicho grado en Puerto Rico, enseñando sus cursos en la modalidad presencial, en la sesión diurna, a nivel de bachillerato, en una institución pública, en el término académico de semestre, con tres preparaciones o menos de cursos y con una carga académica de 12 créditos o menos.

Basado en la información obtenida se presentan las siguientes recomendaciones:

1. La dependencia en el término de semestre, cursos “presenciales” y sesión diurna nos da un indicio de que estamos ante un sistema de educación superior muy tradicional. Basado en que el mundo se denomina actualmente como la sociedad del conocimiento se debe explorar el potencial que podría aportar en esa dirección el sistema de educación superior de Puerto Rico al analizar otros términos académicos, como el trimestre y cuatrimestre, modalidades de educación a distancia y estudios acelerados, y las sesiones académicas nocturna y “week-end college”.
2. Se debe analizar la proporción existente de estudiantes por genero (60-40) en términos de sus implicaciones en el sistema de educación superior y en la sociedad en general.
3. Los grupos de edad más representados en los estudios universitarios son los de 20 a 24 y 25 a 35 años. Esto se aleja del grupo tradicional de 16 a 19 años de las instituciones. Aunque no existe la información, se puede añadir el hecho de que posiblemente sea un estudiante con roles diversos en términos de empleo y familiares. Esta condición puede afectar áreas como acceso al servicio educativo, financiamiento de estudios, servicios estudiantiles, metodologías de enseñanza, oferta académica, grados y otras variables que deben ser examinados y comparados con las políticas existentes tanto reglamentarias como institucionales.
4. Los docentes presentan una edad promedio sobre 45 años a nivel de conferenciante y 50 años a nivel de docente regular. Este dato sugiere la necesidad de examinar la profesión de facultad y ver si a largo plazo podría existir un problema de oferta y demanda que afecte el sistema de educación superior en general.

5. La proporción de facultad con grados a nivel internacional parece ir disminuyendo. En una economía globalizada esta no parece ser la característica más deseada. Se debe examinar las posibilidades que viabilicen un desarrollo de facultad en universidades de otros países que ayuden a crear una diversidad en este grupo tan necesaria actualmente y en el futuro cercano.

6. Los problemas confrontados en esta investigación han sido una tasa de respuesta baja en términos del número de instituciones, la falta de información en variables aún en los archivos de información que fueron recibidos y la ausencia de un sistema de codificación de información uniforme entre las instituciones.

Basado en estos problemas planteados anteriormente y con el objetivo de mejorar el producto de esta investigación en el futuro cercano por su importancia, se recomienda lo siguiente:

- 1) Establecer una política, en común acuerdo, que defina que el CESPR recibirá de las Instituciones licenciadas la información de un perfil del estudiante y de la facultad con las variables que sean definidas. La política deberá establecer una periodicidad para la producción de la información de tres (3) o de cinco (5) años.
- 2) Que el CESPR desarrolle, en unión a las instituciones licenciadas, un sistema uniforme de codificación de información, especialmente sobre el personal docente, que permita la recopilación de la misma en una forma más completa y rápida lo que permitirá trabajarla en una forma más ágil.
- 3) Que el CESPR destine recursos económicos para cuatro propósitos:
  - a) Financiar el desarrollo del sistema uniforme de codificación de información.



- b) Que ayude a aquellas instituciones que no poseen un sistema electrónico de almacenamiento y procesamiento de datos a tener el mismo a base del mecanismo de presentación de propuestas a esos fines.
- c) Financiar los recursos humanos necesarios para el desarrollo de las bases de datos en las instituciones licenciadas a base del mecanismo de presentación de propuestas a esos fines.
- d) Financiar los recursos humanos necesarios para la entrada de datos en las instituciones que así lo necesiten utilizando como a base el mecanismo de presentación de propuestas a esos fines.
- e) La producción por parte del CESPR del perfil del estudiante universitario y el personal docente bajo una periodicidad de tres (3) o de cinco (5) años como una herramienta de planificación para el CES propiamente, otras agencias del gobierno, la Legislatura y sobre todo las instituciones licenciadas.

## **CAPITULO I INTRODUCCION**

### **A. Antecedentes**

Consejo de Educación Superior de Puerto Rico (CESPR) estableció el Centro de Estudios y Documentación sobre la educación Superior Puertorriqueña (CEDESPR) con el objetivo de contribuir a la tarea de dotar al País de indicadores y análisis en torno a la educación superior. Con este objetivo en mente, el CEDESPR publicó una requisición de propuesta para diversos temas de investigación a ser desarrollados en el año fiscal 2005-2006. Uno de los temas de investigación incluidos fue el desarrollo de un perfil del estudiante que cursaba estudios de educación superior y del personal docente que laboraba en las instituciones en las mismas. Este tema fue el que la dio vida a esta investigación.

A base de las propuestas, evaluadas, el Centro de Estudios y Documentación sobre la Educación Superior Puertorriqueña (CEDESPR) de la División de Política y Planificación del Consejo de Educación Superior de Puerto Rico seleccionó a este Investigador para desarrollar el estudio. El estudio comenzó el 1 de julio de 2005 y se extendió hasta el 30 de junio de 2006 cumpliendo así con lo estipulado por el CEDESPR.

La revisión de la literatura disponible establece la ausencia notable de una investigación del perfil del estudiante de educación superior de Puerto Rico. La literatura revisada, principalmente los trabajos de tesis a nivel doctoral, de algunas de las instituciones, establecieron la existencia de investigaciones a nivel micro-institucional. Es decir, los estudios se circunscribían a un grupo en particular, de una institución en particular y un tiempo particular. Ni siquiera a este nivel micro-institucional existen, o son muy pocas, las investigaciones longitudinales del perfil del estudiante. La experiencia y el

conocimiento ordinario ayuda a establecer que algunas instituciones de educación superior, desarrollan perfiles longitudinales para medir el cambio en su población estudiantil con miras a establecer políticas institucionales de éstas ser necesarias. No obstante, la Isla, a nivel general, ha estado huérfana de este tipo de investigación e información.

Como ejemplo, entre las investigaciones revisadas, se pudo identificar alguna información sumamente específica sobre los estudiantes o personal docente tal como la siguiente: las cifras sobre la matrícula universitaria de Puerto Rico para años seleccionados (Benitez de Avila, 1982), perfil de estudiantes de grado asociado del Colegio Tecnológico del Municipio de San Juan (Varela, 1991), características de los estudiantes de la facultad de Educación de la UPR - Río Piedras (Pérez, 1990), el perfil de los estudiantes de las facultades de Humanidades, Educación y Ciencias Naturales de la UPR - Río Piedras (Ríos, 1991) y características de estudiantes sub-graduados de la Pontificia Universidad Católica de Ponce, entre otros.

La consecuencia lógica de no tener un perfil de los estudiantes de educación superior a través del tiempo es la dificultad de medir el cambio ocurrido, no solo de sus características demográficas sino también de las sociales y los cambios en patrones y actitudes de conducta que permitan desarrollar y establecer políticas a nivel macro de este segmento poblacional tan importante. Por eso es significativo, no solo conocer el perfil actual de los estudiantes de educación superior sino también desarrollar las bases para futuros estudios que permitan establecer las comparaciones a través del tiempo que son necesarias y medir el cambio ocurrido en este grupo. Esto podría ayudar a que los organismos públicos puedan establecer políticas de desarrollo para este sector. Además, la

falta de información priva a las instituciones de educación superior de desarrollar políticas institucionales para mejorar su efectividad, desempeño y desarrollo.

En lo referente al personal docente, no existe un estudio que permita describir adecuadamente este grupo a nivel de las instituciones de educación superior de la Isla. Al igual que con el grupo de estudiantes de educación superior, con el grupo de personal docente se carece de una plataforma de información para comparar los cambios ocurridos en los pasados años. La masa crítica tan necesaria para el País, especialmente en esta época en que prevalece la era de conocimiento, debe ser de forma natural el personal docente de las instituciones de educación superior. Esta ausencia de información limita el establecimiento de políticas a nivel del sector público, no solo de naturaleza reglamentaria sino de naturaleza de desarrollo que ayuden al fortalecimiento de las instituciones de educación superior en su crecimiento como organizaciones y que éstas a su vez sirvan de ayuda al País para insertarse adecuadamente en el entorno competitivo mundial.

### **B. Objetivos de la Investigación**

Esta investigación tuvo dos objetivos principales. Primero, el desarrollo de un perfil de los estudiantes que realizaban estudios en las instituciones de educación universitaria de Puerto Rico utilizando como base el año académico 2004-2005. Segundo, el desarrollo de un perfil del personal docente que laboraba en las instituciones de educación superior de la Isla acreditadas por el Consejo de Educación Superior de Puerto Rico.

## **CAPITULO II LITERATURA**

A continuación se presentan una serie de trabajos alrededor del desarrollo de perfiles en diferentes escenarios educativos. El objetivo de la presentación de estos trabajos es tener una idea de la variedad de perfiles desarrollados y los objetivos de los mismos.

En 1982, ERIC desarrolló una hoja de datos sobre el perfil de los estudiantes de colegios de dos años. Este tipo de informe vino a solucionar el problema de ausencia de información demográfica, social y económica de los estudiantes de colegios de dos años que solo se publicaban por instituciones individuales. El desarrollo de un perfil de todas las instituciones era difícil por la variedad de las formas utilizadas para recoger los datos presentando resultados incongruentes

Este informe se construyó utilizando recursos estadísticos variados proveyendo información de las tendencias de matrícula, características demográficas de los estudiantes y las diferencias generales entre los estudiantes de colegios de dos años y los de colegios de cuatro años.

La Universidad del Wisconsin (1999) desarrolló un informe en el cual presentaba datos sobre el sistema universitario del Estado con datos del año académico 1998-99. Los datos incluían un perfil histórico de la matrícula (FTE), número de estudiantes, perfil de la matrícula sub-graduada (FTE), perfil de estudiantes graduados (FTE), por ciento logrado de la matrícula (FTE), matrícula del sistema y las metas, y otras variables.

Este informe es frecuente en la institución y viene preparándose desde 1991. El mismo presenta la comparación de la evolución de las diferentes variables.

El informe de Estadísticas de Estudiantes Multiculturales preparado por la Oficina de Análisis de Política e Investigación de la Universidad de Wisconsin (1999) y presenta

datos por raza y grupo étnico de los estudiantes de trece instituciones universitarias que comprenden el sistema universitario de este estado. Entre los datos se encuentran los de matrícula por nivel e institución, estado de residencia (matrícula por residencia) matrícula por género y por tipo de estudiante (tiempo parcial o completo), transferencias subgraduadas, matrícula por edad, nivel e institución, estudiantes nuevos, origen geográfico y grados conferidos en 10 años.

El objetivo del informe era proveer datos de los estudiantes multiculturales como recurso para informes externos. Publicados desde 1988, este informe sirve como el documento oficial para la Junta de Directores del Sistema Universitario de Wisconsin.

La Comisión “Kellog” (1999) Sobre el Futuro y las Universidades de la Ley “Land Grant” desarrolló el documento “Engaged Universities: A Commitment to Service. Profile and Data”. Este documento presenta los perfiles de 10 instituciones de educación superior a través de Estados Unidos documentando su rol como “universidades comprometidas”, esto es, cuya meta es producir graduandos con la meta de moverse a través de aprendizaje y crecimiento autodirigido. Son instituciones interactivas que han desarrollado acuerdos con líderes cívicos, de negocios y políticos para construir mejores comunidades. Cada perfil provee la historia de la institución y su misión, datos sobre financiamiento y organización, roles de la facultad, programas externos, participación comunitaria de la facultad y los estudiantes, programas cooperativos y el currículo (centrado en el estudiante).

Los objetivos de este informe eran presentar estrategias utilizadas por los estudiantes y la facultad para aumentar su participación en sus comunidades, presentar ejemplos de servicios de extensión cooperativa que promueven los intereses comunitarios y

presentar los cambios en los programas que están ocurriendo en las universidades y colegios públicos para mover el currículo hacia una colaboración más interactiva.

Guillispie (2000) desarrolló un perfil sobre el Sistema Universitario Estatal de Alaska. El perfil incluye información sobre diferentes áreas a saber; (1) perfil del estudiante incluyendo información de matrícula, número de estudiantes, género, raza, localidad, programa académico y tipo de estudiante (tiempo parcial, tiempo completo; (2) créditos por estudiante y su origen, disciplina, concentración,; información de la facultad como género, raza, rango, status (tiempo parcial, completo), carga académica y (4 ) la información financiera como presupuesto, gastos por localidad, fuentes de ingreso, planta física, edificios, mantenimiento y otras. El objetivo de la información era presentar, como parte de una revisión anual, un cuadro del sistema universitario, desempeño de la universidad y su contribución como parte del desarrollo económico de Alaska.

Gao (2001), desarrolló un perfil de “La Guardia Community College” de Nueva York con datos del año 2000. En el mismo se presentó un perfil de la institución que incluyó el perfil del estudiante, el perfil de la matrícula, medidas de éxito (graduación y egresados), adultos y educación continua, y los recursos institucionales como tecnología de información, facultad, empleados, biblioteca, finanzas y otras variables. Este es un informe que se produce regularmente y presenta datos comparativos para varios años comenzando desde el 1996.

Finoccheitti (2004) desarrolló una investigación sobre los últimos desarrollos de los estudiantes universitarios en Italia. El estudio denominado Encuesta del Estudiante Italiano Europeo, hace un seguimiento de la vida y condiciones de estudios de los estudiantes en las universidades italianas. A base de los datos algunas ideas y teorías se explican como

conclusión acerca del posible impacto de las reformas realizadas en el sector de educación superior en Italia tales como el diseño de nuevos cursos basados en el proceso de Bologna y la planificación de un sistema de beneficios para los estudiantes.

Señala el autor (Finoccheitti, 2004) la poca existencia de investigación sobre los estudiantes de educación superior porque la disponibilidad de los datos empíricos, excepto el de las instituciones, es escasa. Como resultado las políticas universitarias solo estiman y a veces ignoran las tendencias acerca de la diferenciación de demandas y necesidades de la población de estudiantes. Es decir, la necesidad de iguales buscando adquirir la misma preparación técnica y la misma educación profesional sin diferenciación.

De esta forma el proyecto Encuesta del Estudiante Italiano Europeo es desarrollado desde 1990 para demostrar que se ha dado un proceso de diversificación en la preparación estudiantil. Su importancia estriba en unir el objetivo de estimular debates entre expertos y actuar como insumo para el desarrollo de políticas.

Como se puede observar de la literatura presentada, hay una variedad en objetivos para desarrollar perfiles de características de diferentes sectores de educación universitaria. Independientemente del objetivo, la información de los perfiles sigue siendo de vital importancia en los procesos.



### **CAPITULO III METODOLOGIA**

Este capítulo presenta la metodología utilizada para desarrollar el estudio. La misma incluye el diseño de investigación, unidad de análisis, unidad de recopilación de datos, instrumentos para recopilar los datos, proceso de recopilación de datos y el análisis estadístico.

#### **Diseño de la Investigación**

El diseño de la investigación utilizado fue uno de naturaleza descriptiva tipo encuesta. El diseño descriptivo tipo encuesta fue utilizado para recopilar los datos pertinentes al perfil del estudiante y del personal docente de las instituciones de educación superior. Este diseño se utiliza cuando el objetivo de la investigación es presentar un cuadro de la realidad investigada tal cual es al momento del estudio. Con este diseño se recopilaron los datos de los estudiantes y del personal docente utilizando una encuesta con las instituciones de educación superior, proceso que será descrito más adelante. La investigación duró alrededor de un año, comenzando el 1 de Julio de 2005 al 30 de junio del 2006.

#### **Unidades de Análisis**

Las unidades de análisis de la investigación fueron dos. Primero, los estudiantes de educación superior que estuvieron matriculados el primer término académico agosto del año académico 2004-2005. Este es el período regular y común en que las instituciones de educación superior recopilan sus datos de matrícula para actividades de planificación

internas así como para el desarrollo de informes periódicos requeridos. Además, proveyó de un punto de corte o de partida común para la recopilación de los datos.

La segunda unidad del análisis fueron los profesores de las instituciones de educación superior activos en agosto del año académico 2004-2005. El personal docente fue dividido entre profesor regular (a) y profesor (a) conferenciante.

### **Unidad de Recopilación de Datos**

La unidad primaria de recopilación de datos fueron las instituciones de Educación Superior licenciadas por el Consejo de Educación de Superior de Puerto Rico (CES). Para ello se utilizó como guía una lista de las instituciones licenciadas por el CES y provista por la entidad de agosto de 2004.

### **Instrumento para recopilar los datos**

Para recopilar los datos se desarrollaron dos archivos con las variables principales requeridas para definir el perfil del estudiante y el perfil del personal docente. Para cada variable se estableció una descripción conceptual y una operacional. A continuación se presenta la lista de variables para cada grupo.

#### *Perfil del Estudiante:*

Para el perfil del estudiante se establecieron las siguientes variables:

Características de trasfondo

1. Género
2. Edad
3. Estado civil
4. Escuela de procedencia

5. Promedio académico de escuela superior
6. Municipio de procedencia

#### Características académicas

1. Tipo de institución
2. Programa académico matriculado
3. Tipo de estudiante
4. Modalidad académica
5. Sesión Académica
6. Nivel académico

#### Características socio-económicas

1. Ingreso familiar
2. Forma de financiamiento de estudios
3. Status de empleo
4. Hospedaje

Por la baja tasa de respuesta, la inconsistencia en la información, la ausencia de una codificación uniforme de la información contenida en el archivo u otras razones no se pudieron utilizar los datos de las variables de Programa de estudio, Ingreso familiar y Ayuda económica, Empleo y Hospedaje.

#### Perfil del personal docente:

Para el perfil del personal docente se establecieron las siguientes variables:

### Características de trasfondo

1. Género
2. Edad
3. Estado civil
4. Municipio de procedencia
5. Facultad internacional

### Características académicas

1. Ultimo grado académico alcanzado
2. Area académica de especialidad primaria
3. Universidad en la que obtuvo el último grado
4. Certificaciones profesionales que posee
5. Area académica en la que enseña
6. Tipo de nombramiento de facultad
7. Modalidad académica que enseña
8. Sesión Académica
9. Nivel académico
10. Si enseña en otras instituciones de educación superior

En el perfil del personal docente no se pudieron utilizar los datos de las siguientes variables: Estado civil, Especialidad primaria, Universidad donde obtuvo el grado, Certificaciones profesionales, Área de enseñanza primaria, Rango académico, Enseñanza en otras instituciones e Ingreso anual. Las razones para no utilizarse los datos de estas

variables fueron la poca información disponible, variedad de formatos de presentación y la ausencia de uniformidad de la codificación de la información.

### **Proceso de recopilación de datos**

A la fecha del estudio había en Puerto Rico 49 instituciones de educación superior debidamente licenciadas por el CES. Estas 49 instituciones y sus recintos constituían un total de 108 recintos en toda la Isla.

El proceso de recopilación de datos comenzó con una carta enviada a cada Rector o Presidente de las instituciones indicándole el propósito del estudio y solicitando que nombraran una persona enlace para colaborar en el mismo (véase apéndice A). La segunda actividad fue la celebración de una reunión con los representantes de las instituciones para orientarlos sobre el proceso del estudio, discutir la metodología y aclarar las variables del estudio. Esta reunión fue celebrada el 5 de agosto de 2005 en las oficinas del CES.

Luego, el proceso de recopilación de datos siguió con las siguientes actividades:

1. Discusión y aceptación del contenido del cuestionario por el CEDESP.
2. Uniformidad del contenido de los cuestionarios con una muestra de las instituciones de educación superior, preferiblemente aquellas con unidades de planificación e investigación institucional.
3. Envío de carta por el CES a las instituciones de educación superior anunciando la realización del estudio y solicitando la colaboración de las mismas.
4. Envío de carta del Investigador Principal (PI) a las instituciones pidiendo una persona contacto para trabajar los datos necesarios y la forma más efectiva para obtenerlos.

5. Reunión general con el personal contacto identificado de las instituciones para discutir las variables.
6. Diseño final del archive de datos.
7. Seguimiento individual a las personas contacto de las instituciones que no participaron de la reunión general.
8. Seguimiento a las instituciones de educación superior para la entrega de los archivos.
9. Revisión de los de los datos recibidos.
10. Procesar los datos.

Es importante señalar que se le envió una carta a la Presidenta de la Asociación de Colegios y Universidades de Puerto Rico para recabar la cooperación de los Rectores y Presidentes. Además se dio seguimiento por correo electrónico y por teléfono a los representantes de las instituciones para la entrega de la información.

Como resultado del total de 49 instituciones licenciadas, 16 (32.7%) enviaron sus archivos de datos para el estudio. Estas 16 instituciones constituían 46 (42.6%) de los 108 recintos de la Isla. Cabe señalar que los cuatro (4) sistemas universitarios más grandes de la Isla respondieron con el archivo de datos del perfil del estudiante y tres (3) de ellos respondieron al perfil de la facultad.

Las instituciones que respondieron con el archivo de **estudiantes** fueron las siguientes (estricto orden alfabético): Atlantic College, Colegio Tecnológico de San Juan, Conservatorio de Música de Puerto Rico, Escuela de Artes Plásticas, Ponce School of Medicine, Pontificia Universidad Católica, (Ponce y Mayagüez), Universidad Central de Bayamón, Universidad Central del Caribe, UPR Bayamón, UPR Carolina, UPR Humacao,

UPR Mayagüez, UPR Ponce, UPR Río Piedras, UPR Utuado, Universidad del Este y sus Centros Universitarios, Universidad Del Turabo y sus Centros Universitarios, Universidad Interamericana y sus Recintos, Universidad Metropolitana y sus Centros Universitarios y la Universidad Politécnica de Puerto Rico.

Las instituciones que respondieron con el archivo de **docentes** fueron las siguientes (estricto orden alfabético): Atlantic College, Colegio Tecnológico de San Juan, Escuela de Artes Plásticas, Ponce School of Medicine, Pontificia Universidad Católica, (Ponce y Mayagüez), Universidad Central de Bayamón, Universidad Central del Caribe, UPR Bayamón, UPR Carolina, UPR Humacao, UPR Mayagüez, UPR Ponce, UPR Río Piedras, UPR Utuado, Universidad del Este y sus Centros Universitarios, Universidad Del Turabo y sus Centros Universitarios, Universidad Metropolitana y sus Centros Universitarios y la Universidad Politécnica de Puerto Rico.

### **Análisis Estadístico**

El análisis estadístico de los datos obtenidos incluyó

1. Distribuciones de frecuencia
2. Por cientos
3. Medidas de tendencia central
4. Tabulaciones cruzadas

## CAPITULO IV HALLAZGOS

### Perfil del Estudiante

En los archivos de datos había representados 150,565 estudiantes en total. No obstante la tasa de respuesta por variable fue inconsistente por la cantidad de información no contenida en las mismas. Al presentar la información por variable se presentará el número de sujetos con información en la variable y así al compararlo con el número total de sujetos se podrá apreciar el dato no incluido (“missing”).

De los estudiantes en el estudio, 60,091 ((40%) eran varones y 90,170 (60%) eran hembras (n=150,261).

La Tabla 1 recoge la información de la edad y genero de los estudiantes. La edad promedio para el grupo fue de 24.6 años. El grupo más representado es el de 20 a 24 años con un 41.2 por ciento seguido por el de 15 a 19 años con un 25.4 por ciento. Un total de 127,628 estudiantes (89.3%) estaban entre las edades de 19 a 34 años.

Tabla 1. Distribución de los estudiantes por edad.

Edad (años)	Frecuencia	Por ciento
15-19	36,234	25.35
20-24	58,945	41.24
25-34	32,449	22.70
35-44	10,593	7.41
45-54	4,082	2.86
55-59	459	0.32
60-64	112	0.08
65-74	49	0.03
75-84	9	0.01
85 ó más	14	0.01
Total	142,946	100.00



Por sector educativo se observa una mayor participación de estudiantes del grupo de 20 a 24 años en el sector público sobre el sector privado. A su vez el sector privado refleja una participación mayor de estudiantes en el grupo de 25 a 34 años. En el grupo de edad compuesto entre 25 a 44 años el sector público presenta cerca del 15 por ciento de los estudiantes mientras que el sector privado tiene el 32 por ciento de los estudiantes en ese grupo de edad (Tabla 1A).

Tabla 1A. Distribución de los estudiantes por edad y sector educativo.

Edad (años)	Sector educativo		Total
	Público	Privado	
15-19	18,536(35.79%)	34,380(31.59%)	52,916(32.94)
20-24	24,373(47.06%)	35,367(32.49%)	59,740(37.19)
25-34	6,384(12.33%)	26,264(24.13%)	32,648(20.33)
35-44	1,596(3.08%)	9,057(8.32%)	10,653(6.63)
45-54	754(1.46%)	3,332(3.06%)	4,086(2.54)
55-59	87(0.17%)	330(0.30%)	417(0.26)
60-64	35(0.07%)	81(0.07%)	116(0.07)
65-74	21(42.86%)	28(0.03%)	49(0.03)
75-84	1(0.00%)	-	1(0.00)
85 ó más	3(0.01%)	-	3(0.00)
Total	51,790(32.24%)	108,839(67.76%)	160,629(100.0)

La Tabla 2 y Gráfica 1 presentan la distribución de los estudiantes por edad y género. Como se observa de la tabla, el género hembra domina casi la totalidad de las categorías de edad de estudiantes universitarios. Del total de estudiantes, 86,304 pertenecía al género hembra y 56,642 al género varón. En las categorías de edad de desde 35 a 44 años

hasta la categoría de edad de 60 a 64 años, la distribución alcanza alrededor de un 65 por ciento para el género hembra y alrededor de un 35 por ciento para el varón.

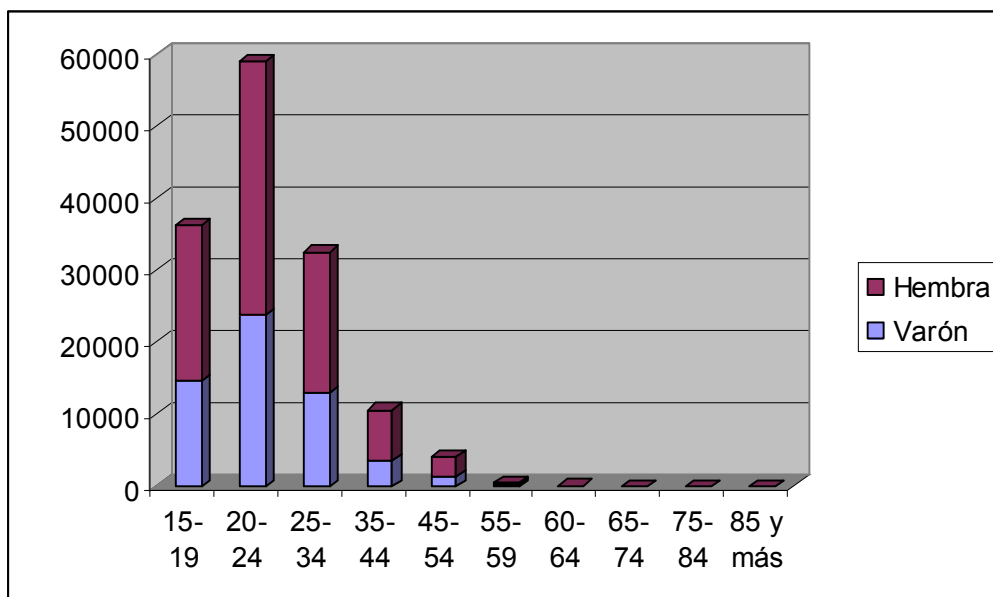
Tabla 2. Distribución de los estudiantes por edad y género.

Edad (años)	Género		Total
	Varón	Hembra	
15-19	14,600(40.29%)	21,634(59.71%)	36,234
20-24	23,868(40.49%)	35,077(59.51%)	58,945
25-34	12,996(40.05%)	19,453(59.95%)	32,449
35-44	3,656(34.51%)	6,937(65.49%)	10,593
45-54	1,286(31.50%)	2,796(65.49%)	4,082
55-59	165(35.95%)	294(64.05%)	459
60-64	37(33.04%)	75(66.96%)	112
65-74	23(46.94%)	26(53.06%)	49
75-84	5(55.56%)	4(44.44%)	9
85 ó más	6(46.86%)	8(57.14%)	14
Total	56,642(39.62%)	86,304(68.38%)	142,946

Por sector educativo, se observa que existe una distribución similar entre varones y hembras, alrededor de 40 y 60 por ciento respectivamente (Tabla 2A).

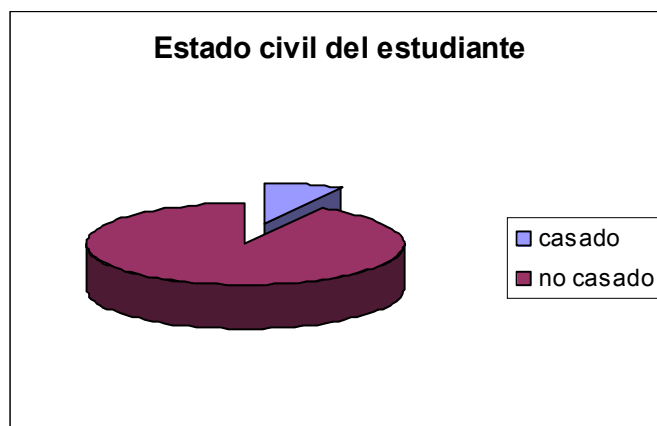
Tabla 2A. Distribución de los estudiantes por género y sector educativo.

Género	Sector educativo		Total
	Público	Privado	
Varón	21,074(39.6%)	38,513(39.9%)	59,587(39.8%)
Hembra	32,163(60.4%)	58,006(60.1%)	90,169(60.2%)
Total	53,237(35.5%)	96,519(64.5%)	149,756(100.0%)



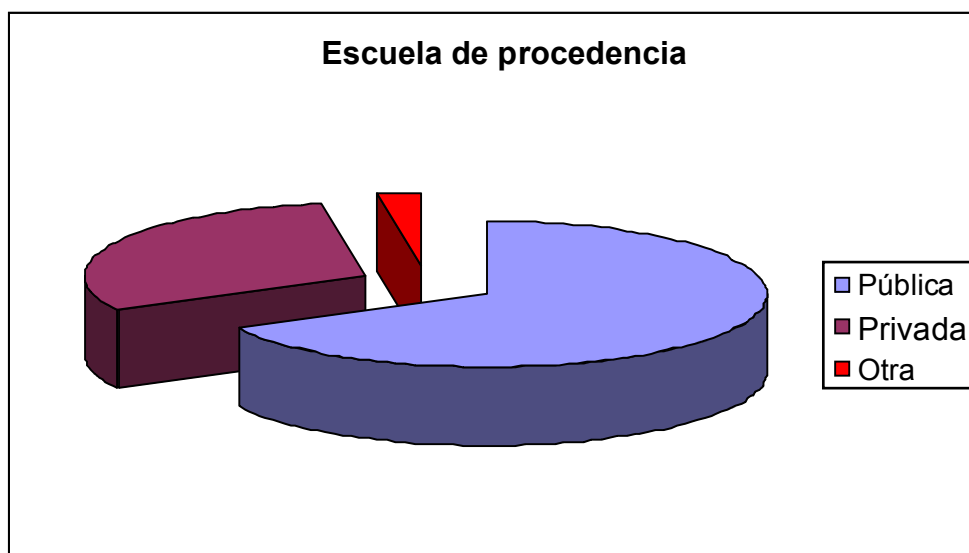
Gráfica 1. Distribución de los estudiantes por edad y género.

La Gráfica 2 recoge los datos sobre el estado civil de los estudiantes. Como se observa en la misma, 57,307 (91.9%) eran no casados y 5,063 (8.1%) eran casados (n=62,370). La información presentada está basada en el 41.5 por ciento de los estudiantes bajo consideración en el estudio.



Gráfica 2. Distribución de los estudiantes por estado civil.

Para la mayoría de los estudiantes, la escuela de procedencia era la pública con un 67.1 por ciento (25,504). Mientras que el 30.4 por ciento de los estudiantes (11,567) procedían de escuela privada. El dato de escuela de procedencia aparecía en los archivos para 38,016 estudiantes (Ver Grafica 3).



Grafica 3. Distribución de los estudiantes por escuela de procedencia.

En la tabla 3 se presenta la distribución de los estudiantes por promedio académico de admisión a la universidad.

Tabla 3. Distribución de los estudiantes por promedio académico de admisión.

Promedio	Frecuencia	Por ciento	Promedio en el grupo
Menos de 2.0	7,782	7.9	1.71
2.00 a 2.49	17,991	18.3	2.26
2.50 a 2.99	23,236	23.6	2.74
3.00 a 3.49	20,818	21.2	3.24
3.50 a 4.00	28,449	28.9	3.74
Total	98,276	100.0	2.93

Como se observa de la tabla los grupos más representados son los que tienen un promedio de 2.50 en adelante, siendo el mayor grupo el de 3.50 a 4.00 (28.9%).

Como era de esperarse, en el sector privado se observa una participación mayor de estudiantes en los niveles de admisión de 2.50 o menos debido principalmente a la diversidad de políticas de admisión en este sector educativo (Tabla 3A).

Tabla 3A. Distribución de los estudiantes por promedio académico de admisión y sector educativo.

Promedio	Pública		Privada	
	f	%	f	%
Menos de 2.0	1,058	2.89	12,395	18.41
2.00 a 2.49	1,245	3.40	16,746	24.87
2.50 a 2.99	4,000	10.91	19,236	28.57
3.00 a 3.49	9,172	25.01	11,645	17.29
3.50 a 4.00	21,196	57.80	7,312	10.86
Total	36,671	35.26	67,334	64.74

La Tabla 4 recoge la distribución de los estudiantes por promedio académico al momento del estudio. Al igual que en el promedio de admisión, los grupos más representados fueron los que tenían un promedio de 2.50 en adelante, siendo el mayor grupo el de 3.00 a 3.49 y el de 3.50 a 4.00 con un 23.8 por ciento . Excepto en la categoría de menos de 2.00, la distribución es sumamente parecida entre el promedio académico de admisión y el promedio académico al momento del estudio.

Tabla 4. Distribución de los estudiantes por promedio académico al momento del estudio.

Promedio	Frecuencia	Por ciento	Promedio en el grupo
Menos de 2.0	9,363	9.8	1.51
2.00 a 2.49	16,832	17.7	2.25
2.50 a 2.99	23,688	24.9	2.73
3.00 a 3.49	22,676	23.8	3.21
3.50 a 4.00	22,663	23.8	3.77
Total	95,222	100.0	2.90

La Tabla 4A presenta la distribución de los estudiantes por promedio al momento del estudio por sector en la cual, en el sector público el por ciento mayor de estudiantes está ubicado en el grupo de 2.50 a 2.99. En el sector privado hay una proporción más similar en los grupos de 2.50 hasta 4.00. También este sector tiene una proporción mayor de estudiantes en los grupos de 2.50 y menos.

Tabla 4A. Distribución de los estudiantes por promedio académico al momento del estudio y sector educativo.

Promedio	Pública		Privada	
	f	%	f	%
Menos de 2.0	3,430	12.1	14,509	19.2
2.00 a 2.49	5,371	18.9	11,461	15.2
2.50 a 2.99	8,589	30.3	15,178	20.1
3.00 a 3.49	6,966	24.6	15,709	20.8
3.50 a 4.00	4,004	14.1	18,740	24.8
Total	28,360	27.3	75,597	72.7

Sobre la procedencia de los estudiantes, más del 9 por ciento (121,813) de los estudiantes era de origen puertorriqueño y menos de 1 por ciento (703) de origen internacional.

Alrededor del 40 por ciento de los estudiantes estaba cursando su primer año de estudios. Cerca del 80 por ciento de los estudiantes cursaba su tercer año de estudio o menos (Ver Tabla 5).

Tabla 5. Distribución de los estudiantes por año de estudio.

Año de estudio	Frecuencia	Por ciento
Primero	56,732	40.4
Segundo	32,087	22.9
Tercero	21,228	15.1
Cuarto	25,298	18.0
Quinto	2,949	2.1
Sexto	1,332	1.0
Séptimo	178	0.1
Octavo	112	0.1
Noveno o mas	347	0.2
Total	140,263	100.0

El 56.8 por ciento de los estudiantes (85,466) en el estudio estaba cursando estudios en una institución privada sin fines de lucro. Además, el 35.9 por ciento (54,029) cursaba estudios en una universidad pública (Ver Tabla 6).

Tabla 6. Distribución de los estudiantes por tipo de institución universitaria.

Tipo de institución	Frecuencia	Por ciento
Pública	54,029	35.9
Privada con fines de lucro	1,459	1.0
Privada sin fines de lucro	85,466	56.8
Privada sin fines de lucro Con afiliación religiosa	9,610	6.4
Total	150,564	100.00

El 76.5 por ciento de los estudiantes (109,361) tenía un programa de estudios a tiempo completo mientras que el 23.5 por ciento (33,685) estudiaba a tiempo parcial. En la Tabla 7 se presenta la distribución de los estudiantes por el tipo de programa de estudios y la edad de los estudiantes.

Tabla 7. Distribución de los estudiantes por tipo de programa de estudios y edad.

Edad (años)	Programa de estudio		Total
	Tiempo parcial	Tiempo completo	
15-19	1,575(4.3%)	34,654(95.7%)	36,229
20-24	10,702(18.1%)	48,265(81.9%)	58,967
25-34	13,922(42.9%)	18,542(57.1%)	32,464
35-44	5,008(47.1%)	5,621(52.9%)	10,629
45-54	2,108(51.2%)	2,006(48.8%)	4,114
55-59	255(55.1%)	208(44.9%)	463
60-64	82(70.7%)	34(29.3%)	116
65-74	27(55.1%)	22(44.9%)	49
75-84	1(100.0%)	0	1
85 ó más	5(35.7%)	9(64.3%)	14
Total	33,685(23.5%)	109,361(76.5%)	143,046



Tal como podría esperarse, a mayor edad mayor tendencia para tener un programa de estudio de tiempo parcial cerrando así la brecha entre el tiempo parcial y el tiempo completo observada entre los primeros dos grupos de edad que son los más tradicionales.

En el sector educativo público se sigue una tendencia de tener un programa a tiempo completo en los grupos de menor edad (15-19, 20-24). Proporciones similares en programas de tiempo parcial y tiempo completo se observan en el grupo de edad de 25 a 34 años en este sector (Tabla 7A).

Tabla 7A. Distribución de los estudiantes del sector educativo público por tipo de programa de estudios y edad.

Edad (años)	Programa de estudio		Total
	Tiempo parcial	Tiempo completo	
15-19	588(3.4%)	16,864(96.6%)	17,452
20-24	4,020(16.6%)	20,218(83.4%)	24,238
25-34	3,074(48.8%)	3,231(51.2%)	6,305
35-44	925(57.6%)	680(42.4%)	1,605
45-54	495(62.3%)	299(37.7%)	794
55-59	75(61.0%)	48(39.0%)	123
60-64	30(85.7%)	5(14.3%)	35
65-74	11(52.4%)	10(47.6%)	21
75-84	1(100.0%)	-	1
85 ó más	-	1(100.0%)	1
Total	9,219(18.2%)	41,356(81.8%)	50,575

En el sector privado se observa una tendencia similar excepto que en los grupos de edad de 35 a 44 y 45 a 54 se observa una proporción ligeramente mayor de programas a tiempo completo sobre los programas a tiempo parcial distinto a l sector publico (Tabla 7B).

Tabla 7B. Distribución de los estudiantes del sector educativo privado por tipo de programa de estudios y edad.

Edad (años)	Programa de estudio		Total
	Tiempo parcial	Tiempo completo	
15-19	1,017(5.4%)	17,794(94.6%)	18,811
20-24	6,873(19.6%)	28,281(80.4%)	35,156
25-34	11,014(41.7%)	15,415(58.3%)	26,430
35-44	4,120(45.3%)	4,966(54.7%)	9,086
45-54	1,602(48.3%)	1,716(51.7%)	3,318
55-59	180(52.9%)	160(47.1%)	340
60-64	52(61.9%)	32(38.1%)	84
65-74	16(51.2%)	13(44.8%)	29
75-84	-	1(100.0)	1
85 ó más	-	-	-
Total	24,876(26.7%)	68,379(73.3%)	93,255

En términos del nivel académico de los estudiantes, tres cuartas partes de los estudiantes estaban matriculados a nivel de bachillerato, seguido por un 8.8 por ciento a nivel de grado asociado y 7.5 por ciento a nivel de maestría (Ver Tabla 8).

Tabla 8. Distribución de los estudiantes por nivel académico.

Nivel académico	Frecuencia	Por ciento
Certificado	509	0.8
Grado Asociado	5,278	8.8
Bachillerato	46,114	76.6
Maestría	4,492	7.5
Primer nivel profesional	979	1.6
Doctorado	1,917	3.2
Educación continua	949	1.6
Total	60,238	100.0

La Tabla 8A demuestra que no hay diferencia significativa alguna por sector en términos de que el bachillerato es el nivel académico con mayor número de estudiantes. La diferencia mayor se observa en los programas de certificado y de maestría donde el sector privado supera al público (Ver Tabla 8A).

Tabla 8A. Distribución de los estudiantes por nivel académico y sector educativo.

Nivel académico	Pública		Privada	
	f	%	f	%
Certificado	81	0.2	3,242	3.4
Grado Asociado	4,837	9.0	7,133	7.4
Bachillerato	42,770	79.7	70,504	73.5
Maestría	3,427	6.4	10,617	11.1
Primer nivel profesional	722	1.3	2,185	2.3
Doctorado	935	1.7	1,920	2.0
Educación continua	897	1.7	260	0.3
Total	53,669	35.9	95,861	64.1

Por género la proporción mayor de estudiantes tanto varones como hembras están en el nivel de bachillerato. Las hembras superan a los varones en todos los niveles académicos. Esa superioridad aumenta conforme aumenta el nivel académico (Ver Tabla 8B).

Tabla 8B. Distribución de los estudiantes por nivel académico y género.

Nivel académico	Varón		Hembra		Total	
	f	%	f	%	f	%
Certificado	1,299	39.1	2,024	60.9	3,323	2.2
Grado Asociado	5,448	45.5	6,519	54.5	11,967	8.0
Bachillerato	46,195	40.8	67,007	59.2	113,202	75.9
Maestría	4,448	32.0	9,467	68.0	13,915	9.3
Primer nivel profesional	1,197	42.1	1,649	57.9	2,846	1.9
Doctorado	953	33.9	1,860	66.1	2,813	1.9
Educación continua	270	23.3	887	76.7	1,157	0.8
Total	59,810	40.1	89,413	59.9	149,223	100.0

En lo relativo a la edad, el patrón de que el bachillerato sea el nivel con mayor número de estudiantes permanece. Como se espera a medida se avanza en los grupos de edad mayor es la participación en los programas graduados (Ver Tabla 8C; Apéndice).

Sobre la modalidad académica en la cual estaban matriculados los estudiantes, casi la totalidad (99%) estaba a nivel presencial solamente. Mientras, menos de un 1% estudiaba a distancia por Internet solamente (Ver Tabla 9).

Tabla 9. Distribución de los estudiantes por modalidad de estudio.

Modalidad de estudio	Frecuencia	Por ciento
Presencial solamente	71,685	99.0
A distancia Internet solamente	511	0.7
A distancia TV solamente	0	0.0
Mixto, más cursos presencial	193	0.3
Mixto, más cursos por Internet	1	0.0
Mixto, más cursos por TV	0	0.0
Total	72,390	100.0

Tanto por sector educativo, género y edad se mantiene una concentración casi absoluta de estudiantes en la modalidad de estudio presencial (Ver Tabla 9A, 9B) y 9C (Apéndice).

Tabla 9A. Distribución de los estudiantes por modalidad de estudio y sector educativo.

Modalidad de estudio	Pública		Privada	
	f	%	f	%
Presencial solamente	54,028	100.0	17,656	96.2
A distancia Internet solamente	-	-	511	2.8
A distancia TV solamente	-	-	-	-
Mixto, más cursos presencial	-	-	193	1.1
Mixto, más cursos por Internet	-	-	1	0.0
Mixto, más cursos por TV	-	-	-	-
Total	54,028	74.6	18,361	25.5

Tabla 9B. Distribución de los estudiantes por modalidad de estudio y género.

Modalidad de estudio	Género					
	Varón		Hembra		Total	
	f	%	f	%	f	%
Presencial solamente	30,133	98.9	41,245	99.1	71,378	99.0
A distancia Internet solamente	203	0.7	307	0.7	510	0.7
A distancia TV solamente	-	-	-	-	-	-
Mixto, más cursos presencial	144	0.5	49	0.1	193	0.3
Mixto, más cursos por Internet	1	0.0	-	-	-	-
Mixto, más cursos por TV	-	-	-	-	-	-
Total	30,481	42.3	41,601	57.7	72,082	100.0

El término académico más frecuente resulto ser el semestre (77.1% de los estudiantes) seguido por el cuatrimestre con un 10.3 por ciento de los estudiantes en el mismo. Es interesante notar la participación en el término académico acelerado de 4, 5, o 8 semanas (Ver Tabla 10).

Tabla 10. Distribución de los estudiantes por término académico.

Termino académico	Frecuencia	Por ciento
Semestre	82,190	77.1
Trimestre	7,287	6.8
Cuatrimstre	11,019	10.3
Acelerado (4, 5, 8 semanas)	6,132	5.8
Total	106,628	100.0

Tanto a nivel público como privado el término académico más utilizado es el semestre. En el sector privado se observa una tendencia mayor que en el público hacia términos académicos como trimestre y cuatrimestre (Ver Tabla 10A).

Tabla 10A. Distribución de los estudiantes por término académico y sector educativo.

Término académico	Público		Privado	
	f	%	f	%
Semestre	49,963	92.5	32,226	78.3
Trimestre	94	0.2	7,193	17.5
Cuatrimestre	3,971	7.3	7,048	17.1
Acelerado (4, 5, 8 semanas)	-	-	6,131	14.9
Total	54,028	50.7	52,598	49.3

La mayoría de los varones así como las hembras estaban matriculados en el término de semestre. Proporcionalmente los varones preferían más los trimestres y las hembras los cuatrimestres según demuestra la información de la Tabla 10B.

Tabla 10B. Distribución de los estudiantes por término académico y género.

Término académico	Varón		Hembra		Total	
	f	%	f	%	f	%
Semestre	31,762	75.0	50,136	78.4	81,898	77.0
Trimestre	4,999	11.8	2,272	3.6	7,271	6.8
Cuatrimestre	3,779	8.9	7,240	11.3	11,019	10.4
Acelerado (4, 5, 8 semanas)	1,835	4.3	4,296	6.7	6,131	5.8
Total	42,375	39.9	63,944	60.1	106,319	100.0

Aunque se sigue el mismo patrón por edad, los grupos entre las edades de 25 a 54 años demuestran una preferencia por el término acelerado de 4, 5, 8 semanas según se observa en la Tabla 10C (Apéndice).

La sesión académica con mayor número de estudiantes fue la diurna con un 72.4 por ciento (68,163), seguida por la nocturna con un 27.5 por ciento (28,542 estudiantes). Véase Tabla 11.

Tabla 11. Distribución de los estudiantes por sesión académica.

Sesión académica	Frecuencia	Por ciento
Diurna	68,163	72.4
Nocturna	25,842	27.5
Week-end College	120	0.1
Total	94,125	100.0

Por sector educativo, el privado muestra una participación alta de estudiantes en la sesión académica nocturna de cerca de un 40 por ciento. Este patrón es distinto en la el sector público donde principalmente la actividad académica aparenta ser diurna (Ver Tabla 11A).

Tabla 11.A Distribución de los estudiantes por sesión académica y sector educativo.

Sesión académica	Público		Privado	
	f	%	f	%
Diurna	28,928	95.0	39,235	61.6
Nocturna	1,536	5.0	24,306	38.2
Week-end College	-	-	120	0.2
Total	30,464	100.0	63,661	67.6

La Tabla 11B muestra la preferencia marcada por la sesión diurna tanto por los estudiantes varones como hembras, con una ligera proporción mayor de las hembras por la sesión nocturna.

Tabla 11.B Distribución de los estudiantes por sesión académica y género.

Sesión académica	Varón		Hembra		Total	
	f	%	f	%	f	%
Diurna	28,754	73.8	39,406	71.4	68,160	72.4
Nocturna	10,147	26.1	15,683	28.4	25,830	27.4
Week-end College	43	0.1	77	0.1	120	0.1
Total	38,944	41.4	55,166	58.6	94,110	100.0

Conforme hay un movimiento ascendente en edad se observa un aumento en la participación proporcional de estudiantes en la sesión nocturna según se observa en la Tabla 11C.

Tabla 11.C. Distribución de los estudiantes por sesión académica y edad.

Edad (años)	Programa de estudio			Total
	Diurna	Nocturna	Week-end Collage	
15-19	21,211(32.4%)	986(4.1%)	8(7.7%)	22,205(24.7%)
20-24	30,488(46.6%)	6,500(26.8%)	11(10.6%)	36,999(41.2%)
25-34	10,527(16.1%)	10,317(42.5)	37(35.6%)	20,881(23.2%)
35-44	2,305(3.5%)	4,610(19.0%)	32(30.8%)	6,947(7.7%)
45-54	839(1.3%)	1,656(6.8%)	16(15.4%)	2,511(2.8%)
55-59	85(0.1%)	164(0.7%)	-	249(0.3%)
60-64	24(0.0%)	30(0.1%)	-	54(0.1%)
65-74	9(0.0%)	17(0.1%)	-	26(0.0%)
75-84	-	-	-	-
85 ó más	3(0.0%)	4(0.0%)	-	7(0.0%)
Total	65,491(65.0%)	24,284(24.1%)	104(0.1%)	89,879(100.0%)

La Tabla 12 recoge la información sobre los créditos intentados por los estudiantes participantes en el estudio. Como se observa de la tabla, el 27.7 por ciento de los estudiantes había intentado 24 créditos o menos. Además, el 20.9 por ciento había intentado entre 24 y 48 créditos. Resulta significativo el número de estudiantes que había intentado más de 144 créditos. Finalmente, cerca de tres cuartas partes de los estudiantes habían intentado 96 créditos o menos.



Tabla 12. Distribución de los estudiantes por créditos intentados.

Créditos intentados	Frecuencia	Por ciento
Hasta 24	29,234	27.9
Más de 24 a 48	21,861	20.9
Más de 48 a 72	14,466	13.8
Más de 72 a 96	12,137	11.6
Más de 96 a 120	10,015	9.6
Más de 120 a 144	7,686	7.3
Más de 144	9,348	8.9
Total	104,747	100.0

La Tabla 12A muestra que en el sector privado hay una proporción mayor de estudiantes en el número de créditos intentados entre 24 y 72. La proporción es mayor en el sistema público en el número de créditos intentados mayor a 96.

Tabla 12A. Distribución de los estudiantes por créditos intentados y sector educativo.

Créditos intentados	Público		Privado	
	f	%	f	%
Hasta 24	10,450	32.4	33,379	39.3
Más de 24 a 48	3,740	11.6	15,935	18.8
Más de 48 a 72	3,737	11.6	10,729	12.6
Más de 72 a 96	3,769	11.7	8,368	9.9
Más de 96 a 120	2,968	9.2	7,047	8.3
Más de 120 a 144	2,874	8.9	4,812	5.7
Más de 144	4,677	14.5	4,671	5.5
Total	32,215	27.5	89,941	72.5

En términos de los créditos intentados por género, existe una proporción similar entre ambos géneros según se aprecia en la Tabla 12B.

Tabla 12B. Distribución de los estudiantes por créditos intentados y género.

Créditos intentados	Varón		Hembra		Total	
	f	%	f	%	f	%
Hasta 24	17,403	36.3	26,117	37.9	43,520	37.2
Más de 24 a 48	7,840	16.4	11,827	17.2	19,667	16.8
Más de 48 a 72	5,822	12.1	8,644	12.5	14,466	12.4
Más de 72 a 96	5,026	10.5	7,109	10.3	12,135	10.4
Más de 96 a 120	4,085	8.5	5,929	8.6	10,014	8.6
Más de 120 a 144	3,206	6.7	4,480	6.5	7,686	6.6
Más de 144	4,538	9.5	4,810	7.0	9,348	8.0
Total	47,920	41.0	68,919	59.0	116,836	100.0

En términos de la edad, en los primeros dos grupos de edad 15-19 y 20-24 se observa una mayor dispersión en el número de créditos intentados sobre otros grupos de edad. Los grupos de edad de 35 años en adelante muestran un patrón similar en el número de créditos intentados en términos de la proporción por categoría. Es decir las diferencias porcentuales por categoría de número de créditos intentados no es mucha. La Tabla 12C (Apéndice) recoge muy bien esta situación.

En relación a los créditos aprobados por los estudiantes, el 28.3 por ciento había aprobado 24 créditos o menos. Además, el 22.4 por ciento de los estudiantes había aprobado entre más de 24 y 48 créditos. Alrededor del 80 por ciento de los estudiantes había aprobado 96 créditos o menos (Ver Tabla 13). Esta distribución sigue un ritmo similar al número de estudiantes por año de estudio que va disminuyendo conforme disminuyen los cohortes de estudiantes por el efecto de la deserción y otros.

Tabla 13. Distribución de los estudiantes por créditos aprobados.

Créditos aprobados	Frecuencia	Por ciento
Menos de 24	27,524	28.3
Más de 24 a 48	21,850	22.4
Más de 48 a 72	15,046	15.4
Más de 72 a 96	12,247	12.6
Más de 96 a 120	10,119	10.4
Más de 120 a 144	6,391	6.6
Más de 144	4,221	4.3
Total	97,398	100.0

Por sector educativo ambos siguen un patrón aunque con diferentes proporciones desde 24 hasta los 96 créditos. De ahí en adelante el sector público exhibe unas proporciones mayores que las privadas (Ver Tabla 13A).

Tabla 13A. Distribución de los estudiantes por créditos aprobados y sector educativo.

Créditos aprobados	Pública		Privada	
	f	%	f	%
Hasta 24	10,698	33.2	35,944	42.3
Más de 24 a 48	5,444	16.9	16,406	19.3
Más de 48 a 72	3,898	12.1	10,906	12.8
Más de 72 a 96	3,670	11.4	8,577	10.1
Más de 96 a 120	3,278	10.2	6,841	8.1
Más de 120 a 144	2,792	8.7	3,599	4.2
Más de 144	2,130	6.6	2,091	2.5
Total	31,910	27.2	84,364	72.0

Como muy bien se observa en la Tabla 13B ambos géneros presentan un patrón parecido en términos de los créditos intentados.

Tabla 13B. Distribución de los estudiantes por créditos intentados y género.

Créditos intentados	Varón		Hembra		Total	
	f	%	f	%	f	%
Hasta 24	19,117	39.9	27,497	40.1	46,614	39.9
Más de 24 a 48	8,724	18.2	13,117	19.1	21,841	18.7
Más de 48 a 72	6,089	12.7	8,957	13.1	15,046	12.9
Más de 72 a 96	5,028	10.5	7,218	10.5	12,246	10.5
Más de 96 a 120	3,987	8.3	6,131	8.9	10,118	8.7
Más de 120 a 144	2,682	5.6	3,709	5.4	6,391	5.5
Más de 144	2,334	4.9	1,887	2.8	4,221	3.6
Total	47,961	41.2	68,516	58.8	116,477	100.0

Sobre los créditos aprobados por edad, según se observa en la Tabla 13C (Apéndice), se podría dividir en dos grandes grupos. El primero, compuesto por los de 15 hasta 34 años con una dispersión mayor en el número de créditos aprobados y los de 35 años en adelante que demuestran un comportamiento proporcionalmente parecido en el número de créditos aprobados.

En relación al municipio de residencia, los municipios más representados en el archivo de estudiantes fueron los siguientes: San Juan (9.94%), Ponce (6.62%), Bayamón (5.83%), Carolina (5.05%), Caguas (4.52%) y Mayagüez (3.45%).

#### *Resumen de hallazgos del perfil del Estudiante*

Si se fuera a establecer un estudiante típico del sistema universitario de Puerto Rico se estaría describiendo a un estudiante de 24 años o menos, no casado, proveniente de escuela pública, que ingresó con un promedio académico de 2.50 o más, que mantiene un promedio académico de 2.50 o más en sus estudios, que cursa su tercer año o menos de estudios, que estudia en una institución privada sin fines de lucro, con un programa de estudios a tiempo completo, a nivel de bachillerato, tomando cursos a nivel presencial, en un término académico de semestre, diurno, con 72 créditos o menos intentados, con 72

créditos o menos aprobados y residente del municipio de San Juan, Ponce, Bayamón, Carolina, Caguas o Mayagüez.

### **Conclusiones sobre el perfil del estudiante**

De los datos examinados se derivan las siguientes conclusiones:

1. El mayor por ciento de estudiantes está ubicado en el grupo de edad de 20 a 24 años.
2. Una tercera parte de los estudiantes está entre 25 y 44 años.
3. El sector educativo privado tiene una proporción mayor de estudiantes, sobre el sector público, en los grupos de edad de 25 años en adelante.
4. Se mantiene una proporción de estudiantes por género de 60 por ciento hembras y 40 por ciento varones, tanto general como por sector educativo.
5. Se observó una mayor proporción de estudiantes con un promedio de admisión de 2.50 en adelante.
6. En el sector privado hay una proporción mayor de estudiantes con un promedio de admisión de 2.50 o menos que podría ser producto de la diversidad de políticas de admisión de este sector educativo.
7. A menor edad más proporción de estudiantes con programas de estudio a tiempo completo. Conforme aumenta la edad aumenta la proporción de estudiantes con programas de estudio a tiempo parcial.
8. El sector educativo privado exhibe una mayor proporción de estudiantes con programas de estudio a tiempo completo sobre tiempo parcial en los grupos de edad de 35-44 y 45-54 años distinto al sector educativo público.

9. El bachillerato es el nivel académico con mayor número de estudiantes tanto general como por sector educativo. El sector privado supera al público en los niveles académicos de certificado y maestrías.
10. Conforme aumenta el nivel académico mayor es la superioridad de las hembras sobre los varones.
11. A mayor edad mayor participación en los programas graduados.
12. La modalidad académica presencial domina sobre todas las demás modalidades académicas.
13. El semestre es el término académico más utilizado.
14. Hay una tendencia mayor en el sistema educativo privado sobre el público en el uso de los términos académicos de trimestre y cuatrimestre.
15. Hay una proporción mayor de adultos (25-54 años) en el término académico acelerado de 4, 5 y 8 semanas.
16. La diurna es la sesión académica utilizada por los estudiantes.
17. El sistema educativo privado tiene una proporción mayor de estudiantes en la sesión nocturna que el sector público.
18. A mayor edad mayor proporción de estudiantes en la sesión nocturna.
19. La mayoría de los estudiantes se encuentra entre los 24 y 120 créditos intentados teniendo relación con el dominio del bachillerato como grado académico preferido y cuyo total de créditos requeridos debe ser cerca de esa cantidad.
20. El sector privado presenta una mayor proporción de estudiantes en las tres primeras categorías de créditos intentados de 24 a 72 créditos. El sector público presenta una proporción mayor desde los 96 créditos intentados en adelante.

21. El número de créditos aprobados sigue el ritmo que sigue el número de estudiantes, un número descendente por año académico.
22. Ambos sectores educativos, público y privado presentan un patrón similar en el número de créditos aprobados hasta los 96 créditos. De ahí en adelante el sector público presenta unas proporciones mayores en el número de créditos aprobados comparado con el sistema privado.

### Perfil del personal docente

En los archivos relacionados con la información del personal docente había 7,486 profesores universitarios representados.

El 51.2 por ciento de los profesores eran hembras mientras que el 48.8 por ciento eran varones. En términos de edad, el 34 por ciento del profesorado estaba ubicado en la categoría de edad de 45 a 54 años. El promedio de edad para el profesorado regular fue de 50.1 años y para el profesorado conferenciante fue de 44.1 años. La edad promedio para todo el grupo fue de 47.4 años (Ver Tabla 14).

Tabla 14. Distribución de los docentes por edad.

Edad (años)	Frecuencia	Por ciento
20-24	93	1.45
25-34	764	11.88
35-44	1,630	25.34
45-54	2,187	34.00
55-59	920	14.30
60-64	450	7.00
65-74	328	5.10
75-84	58	0.90
85 ó más	2	0.03
Total	6,432	100.00

La distribución del profesorado por edad y género refleja un patrón de mayor representación de las hembras en las edades hasta los 34 años. Se interrumpe el patrón en la categoría de 35 a 44 años. Luego continúa en las categorías siguientes de 45 a 54 años y 55 a 59 años. A partir de la categoría de edad de 60 a 64 años el profesorado varón está más representado que las hembras (Ver Tabla 15).



Tabla 15. Distribución de los docentes por edad y género.

Edad (años)	Género		Total
	Varón	Hembra	
20-24	41(46.1%)	48(53.9%)	89
25-34	325(43.4%)	423(56.6%)	748
35-44	817(50.7%)	795(49.3%)	1,612
45-54	1,017(46.7%)	1,161(53.3%)	2,178
55-59	446(48.6%)	471(51.4%)	917
60-64	243(54.4%)	204(45.6%)	447
65-74	210(64.8%)	1,146(35.2%)	324
75-84	40(69.0%)	18(31.0%)	58
85 ó más	2(100.0%)	0(0.0%)	2
Total	3,141(49.3%)	3,234(50.7%)	6,375

El 65.1 por ciento de los docentes (1,097) tenía un estado civil de casado mientras que el 34.9 por ciento (2,048) no era casado.

El grado académico alcanzado por el mayor número de docentes era la maestría. El 61.1 por ciento de ellos (4,463) estaba en esa categoría. Luego le siguió el grado doctoral, categoría en la cual estaba el 32.0 por ciento de los docentes (Ver Tabla 16).

Tabla 16. Distribución de los docentes por grado académico alcanzado.

Grado académico	Frecuencia	Por ciento
Grado Asociado	44	0.6
Bachillerato	430	5.9
Maestría	4,463	61.1
Doctorado	2,341	32.0
Post- Doctorado	31	0.4
Total	7,310	100.0

El sector educativo público reflejó una proporción mayor de docentes con doctorado que el privado. No obstante en el grado de maestría el sector privado reflejó una proporción superior al público (Ver Tala 16A).

Tabla 16A. Distribución de los docentes por grado académico alcanzado y sector educativo.

Grado académico	Publico		Sector educativo Privado		Total	
	f	%	f	%	f	%
Grado Asociado	4	0.1	22	1.6	26	0.5
Bachillerato	165	4.8	95	7.0	260	5.4
Maestría	1,670	48.7	830	61.0	2,500	52.2
Doctorado	1,587	46.3	382	28.1	1,969	41.1
Post- Doctorado	-	-	31	2.3	31	0.6
Total	3,426	71.6	1,360	28.4	4,786	100.0

A nivel del género de los docentes se observó que los varones tenían una proporción mayor de doctorados sobre las hembras. Sin embargo, las hembras dominaron en el renglón de las maestrías con una proporción superior a la de los varones (Ver Tabla 16B).

Tabla 16B. Distribución de los docentes por grado académico alcanzado y género.

Grado académico	Varón		Sector educativo Hembra		Total	
	f	%	f	%	f	%
Grado Asociado	34	1.0	10	0.3	44	0.6
Bachillerato	221	6.3	206	5.5	427	5.9
Maestría	1,889	53.8	2,518	67.5	4,407	60.9
Doctorado	1,349	38.4	984	26.4	2,333	32.2
Post- Doctorado	20	0.6	11	0.3	31	0.4
Total	3,513	48.5	3,729	51.5	7,242	100.0

Prácticamente en todos los grados académicos se observa una proporción mayor de docentes en las categorías de edad de 35 a 44 y 45 a 54 años según puede observarse en la Tabla 16C (Apéndice).

La Tabla 17 presenta la distribución de los docentes por grado académico y tipo de nombramiento. De la misma se observa una proporción significativamente mayor de docentes conferenciantes con maestría (74.1%) en relación al docente regular con la misma preparación (49.3%). Además, se observa una proporción mayor de docentes regulares con doctorado (46.1%) en comparación con los docentes conferenciantes con doctorado (15.9%).

Tabla 17. Distribución de los docentes por grado académico alcanzado y tipo de nombramiento.

Grado académico	Tipo de nombramiento docente		Total
	Regular	Conferenciante	
Grado asociado	9(0.3%)	35(1.0%)	44(0.6%)
Bachillerato	120(3.5%)	302(8.9%)	422(6.2%)
Maestría	1,689(49.3%)	2,529(74.1%)	4,218(61.7%)
Doctorado	1,577(46.1%)	544(15.9%)	2,121(31.0%)
Post-Doctorado	29(0.9%)	2(0.1%)	31(0.5%)
Total	3,424(50.1%)	3,412(49.9%)	6,836(100.0%)

La Tabla 17A establece una proporción sumamente distinta por sector educativo entre el entre el tipo de nombramiento del docente. En el sector público el 92.5 por ciento de los docentes posee un nombramiento regular mientras que el sector privado esa proporción des de un 66.3 por ciento.

Tabla 17A. Distribución de los docentes por tipo de nombramiento y sector educativo.

Tipo de nombramiento	Público		Sector educativo Privado		Total	
	f	%	f	%	f	%
Regular	2,571	92.5	742	66.3	3,313	85.0
Conferenciante	209	7.5	377	33.7	586	15.0
Total	2,780	71.3	1,119	28.7	3,389	100.0

En términos de género, se observa que los varones tienen una proporción cercana a 60-40 y de 56-44 a favor de las hembras a nivel de docente regular y docente conferenciante respectivamente (Ver Tabla 17B).

Tabla 17B. Distribución de los docentes por tipo de nombramiento y género.

Tipo de nombramiento	Varón		Género Hembra		Total	
	f	%	f	%	f	%
Regular	1,728	58.1	1,786	55.7	3,514	56.9
Conferenciante	1,246	41.9	1,418	44.3	2,664	43.1
Total	2,974	48.1	3,204	45.7	6,178	100.0

Los docentes regulares presentaban una concentración mayor en el grupo de edad de 45-54 años. En el caso de los conferenciantes había una proporción mayor en los grupos de edad de 35-44 y 45-54 (Ver Tabla 17C).

Tabla 17C. Distribución de los docentes por tipo de nombramiento y edad.

Edad (años/	Tipo de nombramiento docente				Total	
	f	Regular %	f	Conferenciante %	f	%
15-19	-	-	-	-	-	-
20-24	6	0.2	78	4.3	84	1.6
25-34	169	4.9	393	21.7	562	10.7
35-44	770	22.3	477	26.3	1,247	23.7
45-54	1,390	40.3	486	26.8	1,876	35.7
55-59	585	17.0	193	10.6	778	14.8
60-64	300	8.7	99	5.5	399	7.6
65-74	192	5.6	78	4.3	270	5.1
75-84	35	1.0	10	0.6	45	0.9
85 ó más	-	-	-	-	-	-
Total	3,447	65.5	1,814	34.5	5,261	100.0

La mayoría de los docentes regulares y los conferenciantes obtuvieron su grado académico en Puerto Rico (4,396; 65.6%). Sin embargo, en el caso de los docentes regulares, alrededor del 47 por ciento obtuvo su grado en instituciones fuera de Puerto Rico. En el caso de los docentes conferenciantes, alrededor del 80 por ciento obtuvo su grado en Puerto Rico. El lugar fuera de Puerto Rico, donde más docentes obtuvieron su grado fue Estados Unidos (USA) y luego Europa (Ver Tabla 18).

Tabla 18. Distribución de los docentes por lugar donde obtuvo el grado académico y tipo de nombramiento.

Lugar	Tipo de nombramiento docente		Total
	Regular	Conferenciante	
Puerto Rico	1,773(52.1%)	2,623(79.5%)	4,396
Estados Unidos (USA)	1,347(39.6%)	535(16.2%)	1,882
América Latina	82(2.4%)	60(1.8%)	142
Europa	191(5.6%)	79(2.4%)	270
Asia	7(0.2%)	2(0.1%)	9
Australia	0(0.0%)	2(0.1%)	2
Total	3,400	3,301	6,701

Por sector educativo, el privado presenta una proporción mayor de los docentes obteniendo su grado académico en Puerto Rico (70.6%). En el sector público hay una proporción más equitativa en esta variable donde los docentes con grado obtenido en Puerto Rico representan el 49.0 por ciento y los que obtuvieron su grado en Estados Unidos (USA) representan el 42.8 por ciento (Ver Tabla 18A).

Tabla 18A. Distribución de los docentes por lugar donde obtuvo el grado académico y sector educativo.

Lugar	Sector educativo		Total
	Público	Privado	
Puerto Rico	1,645(49.0%)	912(70.6%)	2,557(55.0%)
Estados Unidos (USA)	1,439(42.8%)	265(20.5%)	1,704(36.6%)
América Latina	72(2.1%)	39(3.0%)	111(2.4%)
Europa	190(5.7%)	74(5.7%)	264(5.7%)
Asia	12(0.4%)	2(0.1%)	13(0.3%)
Australia	2(0.1%)	2(0.1%)	2(0.0%)
Total	3,360(72.0%)	1,291(27.8%)	4,651(100.0%)

Tanto los varones como las hembras, la gran mayoría obtuvo su grado en Puerto Rico (56% y 71.6%). Como puede verse en la Tabla 18B, en los varones esta proporción es menor que en las hembras. Igualmente los varones superan a las hembras en términos de obtención del grado en otros países como América Latina, y Europa.

Tabla 18B. Distribución de los docentes por lugar donde obtuvo el grado académico y género.

Lugar	Género		Total
	Varón	Hembra	
Puerto Rico	1,946(56.7%)	2,586(71.6%)	4,532(64.3%)
Estados Unidos (USA)	1,197(34.9%)	869(24.1%)	2,066(29.3%)
América Latina	88(2.6%)	57(1.6%)	145(2.1%)
Europa	190(5.5%)	97(2.7%)	287(4.1%)
Asia	12(0.3%)	1(0.0%)	13(0.2%)
Australia	1(0.0%)	1(0.0%)	2(0.0%)
Total	3,434(48.7%)	3,611(51.3%)	7,045(100.0%)

En términos de edad como se observa en la Tabla 18C (Apéndice), el grupo de edad de 35 a 44 años refleja una alta proporción de docentes obteniendo su grado en Estados Unidos y otros países. Sin embargo, el grupo de 25 a 34 años refleja unas proporciones menores en este mismo renglón. Los docentes entre 35 a 59 años son los que reflejan mayor obtención del grado fuera de Puerto Rico.

Casi la totalidad del personal docente para el que había información disponible enseñaba sus cursos presencialmente (99.6%; n=3,305).

En el caso de la sesión académica, el 89.2 por ciento de los docentes enseñaba sus cursos en la sesión diurna y el 10.7 por ciento enseñaba en la sesión nocturna. Menos de un 1 por ciento enseñaba en el fin de semana (n=3,030).

Sobre el 60 por ciento de los docentes enseñaba a nivel de bachillerato. Mientras el 14.8 por ciento enseñaba a nivel de grado asociado (Ver Tabla 19). Esta condición fue similar por sector educativo y género (Ver Tablas 19A y 19B).

Tabla 19. Distribución de los docentes por nivel de enseñanza.

Nivel de enseñanza	Frecuencia	Por ciento
Certificado	45	1.5
Grado Asociado	431	14.8
Bachillerato	1780	61.3
Maestría	241	8.3
Primer nivel profesional	274	9.4
Doctorado	135	4.6
Total	2,906	100.0

Tabla 19A. Distribución de los docentes por nivel de enseñanza y sector educativo.

Nivel de enseñanza	Sector educativo		Total
	Publico	Privado	
Certificado	16(1.0%)	29(2.2%)	45(1.5%)
Grado Asociado	367(23.0%)	64(4.9%)	431(14.8%)
Bachillerato	1,098(68.9%)	682(51.9%)	1,780(61.3%)
Maestría	91(5.7%)	150(11.4%)	241(8.3%)
Primer nivel profesional	-	274(20.9%)	274(9.4%)
Doctorado	21(1.3%)	114(8.7%)	135(4.6%)
Total	1,593(54.8%)	1,313(45.2%)	2,906(100.0%)



Tabla 19B. Distribución de los docentes por nivel de enseñanza y género.

Nivel de enseñanza	Género		Total
	Varón	Hembra	
Certificado	33(2.2%)	12(0.9%)	45(1.5%)
Grado Asociado	176(11.5%)	253(18.4%)	429(14.8%)
Bachillerato	933(60.9%)	846(61.7%)	1,780(61.3%)
Maestría	148(9.7%)	93(6.8%)	241(8.3%)
Primer nivel profesional	-	89(6.5%)	274(9.4%)
Doctorado	185(12.1%)	79(5.8%)	135(4.6%)

En términos de edad los docentes entre 34 y 59 años están más representados en los niveles de enseñanza superiores desde el bachillerato en adelante (Ver Tabla 19C; Apéndice).

Sobre el personal docente, del que había información disponible, el 71.9 por ciento enseñaba en una institución pública. Mientras, el 11.1 por ciento de los docentes enseñaba en una institución sin fines de lucro con afiliación religiosa (Ver Tabla 20).

Tabla 20. Distribución de los docentes por tipo de institución universitaria.

Tipo de institución	Frecuencia	Por ciento
Pública	3,554	71.9
Privada con fines de lucro	92	1.9
Privada sin fines de lucro	548	11.1
Privada sin fines de lucro Con afiliación religiosa	746	15.1
Total	4,940	100.0

La Tabla 20A muestra que tanto varones como hembras están ubicados en mayoría en el sector público. Igual condición se observó por grupo de edad (Ver Tabla 20B).

Tabla 20A. Distribución de los docentes por tipo de institución y género.

Tipo de institución	Género		Total
	Varón	Hembra	
Pública	1,789(70.8%)	1,760(73.1%)	3,549(71.9%)
Privada con fines de lucro	45(1.8%)	47(2.0%)	92(1.9%)
Privada sin fines de lucro	338(13.4%)	210(8.7%)	548(11.1%)
Privada sin fines de lucro y afiliación religiosa	354(14.0%)	392(16.3%)	746(15.1%)
Total	2,526(51.2%)	2,409(48.8%)	4,935(100.0%)

El termino académico más frecuente entre el personal docente era el semestre (89.4%) según se puede observar en la Tabla 21. Luego seguía el trimestre con 8.6 por ciento.

Tabla 21. Distribución de los docentes por término académico.

Termino académico	Frecuencia	Por ciento
Semestre	4,306	89.4
Trimestre	416	8.6
Cuatrimestre	92	1.9
Acelerado (4, 5, 8 semanas)	0	0.0
Total	4,814	100.0

La Tabla 21A muestra que en el sector privado hay una mayor proporción de docentes en los términos académicos de trimestre y cuatrimestre en comparación con el sector publico. En este ultimo la casi totalidad de los docentes está ubicado en un termino de semestre. Por género no se observa una diferencia significativa en este renglón (Ver Tabla 21B). Por edad los grupos mas representados son los de 35 a 44 y 45 a 54 años en todos los términos académicos (Ver Tabla 21C; Apéndice).

Tabla 21A. Distribución de los docentes por término académico y sector educativo.

Término académico	Sector educativo		Total
	Publico	Privado	
Semestre	3,417(99.7%)	889(64.1%)	4,306(89.4%)
Trimestre	11(0.3%)	405(29.2%)	416(8.6%)
Cuatrimestre	-	92(6.6%)	92(1.9%)
Acelerado (4, 5, 8 semanas)	-	-	-
Total	3,428(71.2%)	1,386(28.8%)	4,814(100.0%)

Tabla 21B. Distribución de los docentes por término académico y género.

Término académico	Género		Total
	Varón	Hembra	
Semestre	2,188(88.9%)	2,113(90.0%)	4,301(89,4%)
Trimestre	228(9.3%)	188(8.0%)	416(8.7%)
Cuatrimestre	45(1.8%)	47(2.0%)	92(1.9%)
Acelerado (4, 5, 8 semanas)	-	-	-
Total	2,461(51.1%)	2,348(48.8%)	4,809(100.0%)

El 34.7 por ciento de los docentes tenía una (1) preparación en los cursos que ofrecía. Además, el 28.3 por ciento tenía dos preparaciones en sus cursos según se puede observar en la Tabla 22.

Tabla 22. Distribución de los docentes por el número de preparaciones.

Preparaciones	Frecuencia	Por ciento
Una	1,679	34.7
Dos	1,366	28.3
Tres	903	18.7
Cuatro	483	10.0
Cinco	200	4.1
Más de cinco	202	4.2
Total	4,833	100.0

Por sector educativo, proporcionalmente hay más docentes en el sector privado con una (1) preparación de cursos que en el sector público. Con dos, tres y cuatro preparaciones, la proporción de docentes es mayor en el sector público que en el privado (Ver Tabla 22A).

Tabla 22A. Distribución de los docentes por el número de preparaciones y sector educativo.

Preparaciones	Sector educativo		Total
	Público	Privado	
Una	466(34.2%)	399(39.0%)	865(36.3%)
Dos	414(30.4%)	281(27.5%)	695(29.1%)
Tres	257(18.8%)	188(18.4%)	445(18.7%)
Cuatro	133(9.8%)	77(7.5%)	210(8.8%)
Cinco	55(4.0%)	37(3.6%)	92(3.9%)
Más de cinco	39(2.9%)	40(3.9%)	79(3.3%)
Total	1,364(57.2%)	1,022(42.8%)	2,386(100.0%)

La Tabla 22B muestra que los docentes hembra son en proporción mas orientados a tomar una y dos preparaciones. Los varones tienden a tener una proporción mayor a medida aumenta el numero de preparaciones.

Tabla 22B. Distribución de los docentes por el número de preparaciones y género.

Preparaciones	Género		Total
	Varón	Hembra	
Una	802(33.8%)	857(35.8%)	1,659(34.8%)
Dos	628(26.5%)	717(30.0%)	1,345(28.2%)
Tres	466(19.6%)	418(17.5%)	884(18.6%)
Cuatro	250(10.5%)	230(9.6%)	480(10.1%)
Cinco	118(5.0%)	80(3.3%)	198(4.2%)
Más de cinco	109(4.6%)	90(3.8%)	199(4.2%)
Total	2,373(49.8%)	1,022(42.8%)	4,765(100.0%)

Por edad, el grupo de 45 a 54 años es el más representado proporcionalmente en todas las niveles de preparaciones excepto en el de más de cinco (5) preparaciones (Ver Tabla 22C; Apéndice).

Alrededor del 45 por ciento de los docentes enseñaba 6 créditos o menos. De igual forma, cerca del 85 por ciento de los docentes enseñaba quince (15) créditos o menos. Adicional, un 2.2 por ciento de los docentes enseñaba más de 24 créditos (Ver Tabla 23).

Tabla 23. Distribución de los docentes por el número de créditos que enseñaba.

Número de créditos	Frecuencia	Por ciento
Tres (3)	902	22.7
Seis (6)	889	22.4
Nueve (9)	549	13,8
Doce (12)	735	18.5
Quince (15)	366	9.2
Dieciocho (18)	233	5.9
Veintiuno (21)	156	3.9
Veinticuatro (24)	49	1.2
Más de veinticuatro	87	2.2
Total	3,966	100.0

En el sector educativo privado se observó una mayor proporción de docentes en las cargas académicas de 3 y 6 créditos. En el sector público se observó una mayor proporción de docentes con cargas académicas de más de 9 créditos (Ver Tabla 23A).

Tabla 23A. Distribución de los docentes por el número de créditos que enseñaban y sector educativo.

Número de créditos	Sector educativo		Total
	Público	Privado	
Tres (3)	144(10.3%)	247(21.7%)	391(15.4%)
Seis (6)	26(1.9%)	314(27.5%)	340(13.4%)
Nueve (9)	247(17.6%)	123(10.8%)	370(14.6%)
Doce (12)	419(29.9%)	155(13.6%)	574(22.6%)
Quince (15)	229(16.3%)	136(11.9%)	365(14.4%)
Dieciocho (18)	185(13.2%)	94(8.2%)	279(11.0%)
Veintiuno (21)	123(8.8%)	60(5.3%)	183(7.2%)
Veinticuatro (24)	29(2.1%)	11(1.0%)	40(1.6%)
Más de veinticuatro	3(0.2%)	21(1.8%)	24(0.9%)
Total	1,402(55.2%)	1,140(44.8%)	2,542(100.0%)

La Tabla 23B muestra la existencia de cargas académicas similares entre los docentes por género. Las hembras están representadas proporcionalmente más que los varones en las cargas académicas de 3, 15 y 18 créditos.

Tabla 23B. Distribución de los docentes por el número de créditos que enseñaban y género.

Número de créditos	Género		Total
	Varón	Hembra	
Tres (3)	448(18.0%)	514(20.2%)	962(19.2%)
Seis (6)	557(22.4%)	537(21.1%)	1,094(21.8%)
Nueve (9)	389(15.7%)	374(14.7%)	763(15.2%)
Doce (12)	470(18.9%)	456(18.0%)	926(18.4%)
Quince (15)	263(10.6%)	292(11.5%)	555(11.0%)
Dieciocho (18)	178(7.2%)	197(7.8%)	375(7.5%)
Veintiuno (21)	133(5.4%)	128(5.0%)	261(5.2%)
Veinticuatro (24)	45(1.8%)	42(1.7%)	87(1.7%)
Más de veinticuatro	40(1.6%)	37(1.5%)	77(1.5%)
Total	2,483(49.4%)	2,540(50.6%)	2,542(100.0%)

Los grupos de edad de 35 a 44 y de 45 a 54 años son los más representados proporcionalmente en las diferentes categorías de carga académica (Ver Tabla 23C; Apéndice).

Cuatro quintas partes de los docentes se dedicaba exclusivamente a la tarea de enseñar solamente. También el 6.1 por ciento de los docentes compartía el rol de facultad y el de administrador (a) (Ver Tabla 24).

Tabla 24. Distribución de los docentes por tipo de tarea.

Tipo de tarea	Frecuencia	Por ciento
Facultad solamente	3,490	81.2
Facultad y administrador (a)	261	6.1
Facultad e Investigador(a)	168	3.9
Facultad y en servicio	157	3.7
Administrador (a) solamente	220	5.1
Total	3,966	100.0

Por sector educativo se observó una proporción mayor de docentes en la tarea de ser facultad solamente. En el sector privado había una proporción de facultad compartiendo roles de administrador e investigador o de administrador solamente (Ver Tabla 24A).

Tabla 24A. Distribución de los docentes por tipo de tarea y sector educativo.

Tipo de tarea	Sector educativo		
	Público	Privado	Total
Facultad solamente	2,759(83.9%)	700(72.0%)	3,459(81.2%)
Facultad y administrador (a)	166(5.0%)	91(9.4%)	257(6.0%)
Facultad e Investigador(a)	74(2.2%)	94(9.7%)	168(3.9%)
Facultad y en servicio	133(4.0%)	24(2.5%)	157(3.7%)
Administrador (a) solamente	157(4.8%)	63(6.5%)	220(5.2%)
Total	3,289(77.2%)	972(22.8%)	4,261(100.0%)

En la Tabla 24B se observa que por género, las hembras tenían una proporción mayor como facultad compartiendo roles de administrador e investigador o de administrador solamente que los varones. Por su parte los varones tenían una proporción mayor que las hembras como tarea de facultad solamente.

Tabla 24B. Distribución de los docentes por tipo de tarea y género.

Tipo de tarea	Género		Total
	Varón	Hembra	
Facultad solamente	1,814(84.9%)	1,641(77.4%)	3,455(81.2%)
Facultad y administrador (a)	118(5.5%)	139(6.6%)	257(6.0%)
Facultad e Investigador(a)	86(4.0%)	82(3.9%)	168(3.9%)
Facultad y en servicio	47(2.2%)	110(5.2%)	157(3.7%)
Administrador (a) solamente	71(3.3%)	149(7.0%)	220(5.2%)
Total	2,136(50.2%)	2,121(49.8%)	4,257(100.0%)

Como en variables discutidas anteriormente, los grupos de edad de 35 a 44 y de 45 a 54 años son los más representados proporcionalmente en las diferentes categorías de tarea académica (Ver Tabla 24C; Apéndice).

#### *Resumen de hallazgos del perfil del docente*

Posiblemente el mejor perfil del docente que se puede construir a base de los datos disponibles es el siguiente: docente, enseñando solamente como tarea principal, hembra, de una edad entre 45 a 50 años, casada, con una preparación académica de maestría, obtenido dicho grado en Puerto Rico, enseñando sus cursos en la modalidad presencial, en la sesión diurna, a nivel de bachillerato, en una institución pública, en el término académico de semestre, con tres preparaciones o menos de cursos y con una carga académica de 12 créditos o menos.

#### **Conclusiones sobre el perfil del docente**

1. La mayoría de los docentes eran hembras.



2. La edad promedio de los docentes regulares tenía una edad promedio 50 años y los conferenciantes una edad promedio de 44 años.
3. La mayoría de los docentes ostentaba el grado de maestría.
4. El sector privado muestra una proporción mayor de docentes con maestría que el sector público.
5. Las docentes tienen una proporción relativa mayor de maestrías que los varones.
6. Tres cuartas partes de los docentes conferenciantes tienen un grado de maestría.
7. En los docentes regulares la proporción de maestrías es cerca del 50 por ciento.
8. En el sector público la proporción de docentes regulares es más del 90 por ciento.  
En el sector privado los docentes regulares constituyen el 66 por ciento.
9. Aunque mínima, la representación proporcional de los varones en el grupo de docentes regulares es mayor que la de las hembras.
10. Tanto en los docentes regulares como los conferenciantes, la mayoría están distribuidos entre las edades de 35 a 59 años.
11. La mayoría de los docentes obtuvo su grado en Puerto Rico.
12. La proporción entre los grados obtenidos en Puerto Rico y Estados Unidos (USA) es más cerrada en el grupo de docentes regulares que en el de conferenciantes.
13. El sector educativo público muestra un mejor balance entre los docentes con grado de Puerto Rico con relación a los que tienen grado de Estados Unidos. En el sector privado el balance entre los grados obtenidos en Puerto Rico y Estados Unidos tiene una inclinación aguda hacia el primero.
14. Más varones que hembras obtuvieron sus grados en Estados Unidos y otros países.
15. La mayoría de los docentes está ubicado en el nivel académico de bachillerato.

16. El término académico con mayor frecuencia de docentes es el semestre.
17. El sector privado es más variado en términos de los docentes por término académico incorporando el trimestre y el cuatrimestre.
18. El mayor por ciento de los docentes tiene tres (3) preparaciones de cursos o menos.
19. El sector privado tiene una proporción mayor de docentes con una (1) preparación de cursos.
20. Las docentes tienen una proporción mayor entre una (1) y dos (2) preparaciones de cursos que los varones. Por su parte, los varones están proporcionalmente más representados que las hembras conforme aumenta el número de preparaciones.
21. El 45 por ciento de los docentes enseñaba 6 créditos o menos. Proporcionalmente los varones superan a las hembras con una carga académica de 9 créditos o menos.

## **CAPITULO V RECOMENDACIONES**

Como se ha podido observar a través del escrito, es muy valiosa la información que se puede definir tanto de los estudiantes universitarios como del personal docente. Además, se pueden identificar todas las acciones de desarrollo que podrían establecerse si la información estuviera disponible.

Basado en la información obtenida se presentan las siguientes recomendaciones:

1. La dependencia en el término de semestre, cursos “presenciales” y sesión diurna nos da un indicio de que estamos ante un sistema de educación superior muy tradicional. Basado en que el mundo se denomina actualmente como la sociedad del conocimiento se debe explorar el potencial que podría aportar en esa dirección el sistema de educación superior de Puerto Rico al analizar otros términos académicos, como el trimestre y cuatrimestre, modalidades de educación a distancia y estudios acelerados, y las sesiones académicas nocturna y “week-end college”.
2. Se debe analizar la proporción existente de estudiantes por genero (60-40) en términos de sus implicaciones en el sistema de educación superior y en la sociedad en general.
3. Los grupos de edad más representados en los estudios universitarios son los de 20 a 24 y 25 a 35 años. Esto se aleja del grupo tradicional de 16 a 19 años de las instituciones. Aunque no existe la información, se puede añadir el hecho de que posiblemente sea un estudiante con roles diversos en términos de empleo y familiares. Esta condición puede afectar áreas como acceso al servicio educativo, financiamiento de estudios, servicios estudiantiles, metodologías de enseñanza,

oferta académica, grados y otras variables que deben ser examinados y comparados con las políticas existentes tanto reglamentarias como institucionales.

4. Los docentes presentan una edad promedio sobre 45 años a nivel de conferenciante y 50 años a nivel de docente regular. Este dato sugiere la necesidad de examinar la profesión de facultad y ver si a largo plazo podría existir un problema de oferta y demanda que afecte el sistema de educación superior en general.
5. La proporción de facultad con grados a nivel internacional parece ir disminuyendo. En una economía globalizada ésta no parece ser la característica más deseada. Se debe examinar las posibilidades que viabilicen un desarrollo de facultad en universidades de otros países que ayuden a crear una diversidad en este grupo tan necesaria actualmente y en el futuro cercano.
6. Los problemas confrontados en esta investigación han sido una tasa de respuesta baja en términos del número de instituciones, la falta de información en variables aún en los archivos de información que fueron recibidos y la ausencia de un sistema de codificación de información uniforme entre las instituciones.

Basado en estos problemas planteados anteriormente y con el objetivo de mejorar el producto de esta investigación en el futuro cercano por su importancia, se recomienda lo siguiente:

- a. Establecer una política, en común acuerdo, que defina que el CESPR recibirá de las Instituciones licenciadas la información de un perfil del estudiante y de la facultad con las variables que sean definidas. La política deberá establecer una periodicidad para la producción de la información de tres (3) o de cinco (5) años.

- b. Que el CESPR desarrolle, en unión a las instituciones licenciadas, un sistema uniforme de codificación de información, especialmente sobre el personal docente, que permita la recopilación de la misma en una forma más completa y rápida lo que permitirá trabajarla en una forma más ágil.
- c. Que el CESPR destine recursos económicos para cuatro propósitos:
  - a. Financiar el desarrollo del sistema uniforme de codificación de información.
  - b. Que ayude a aquellas instituciones que no poseen un sistema electrónico de almacenamiento y procesamiento de datos a tener el mismo a base del mecanismo de presentación de propuestas a esos fines.
  - c. Financiar los recursos humanos necesarios para el desarrollo de las bases de datos en las instituciones licenciadas a base del mecanismo de presentación de propuestas a esos fines.
  - d. Financiar los recursos humanos necesarios para la entrada de datos en las instituciones que así lo necesiten utilizando como a base el mecanismo de presentación de propuestas a esos fines.
  - e. La producción por parte del CESPR del perfil del estudiante universitario y el personal docente bajo una periodicidad de tres (3) o de cinco (5) años como una herramienta de planificación para el CES propiamente, otras agencias del gobierno, la Legislatura y sobre todo las instituciones licenciadas.

## Referencias

- Benitez, C. (1989). *A study of the administrative development of higher Education in Puerto Rico from 1957 to 1973*. Tesis doctoral no publicada, Lehigh University.
- Finnocchietti, G. (2004). Student and universities in Italy in an age of reform. *European Journal of Education*, 39 (4), 2004.
- Gau, Q. (2001). La Guardia Community College Institutional Profile, 2001. Office of Institutional Research, La Guardia Community College, The City University of New York. New York.
- Gillispie, J., (Ed.). (2000). *UA in Review 2000*. Statewide Budget and Institutional Research, Alaska University System, Fairbanks.
- Kellog Commission on the future of State and Land Grant Universities. (1999). *Engaged Institutions*. National Association of States Universities and Land Grant Colleges, Office of Public Affairs, Washington, D. C.
- Pérez, F. M. (1990). *Percepción de los estudiantes de la facultad del Recinto de Río Piedras de la UPR sobre varias dimensiones del ambiente de su facultad*. Tesis no publicada, Universidad de Puerto Rico. Río Piedras.
- Ríos, A. M. (1991). *Significado de vida de los estudiantes de nivel sub-graduado de la Facultad de Humanidades, Educación y Ciencias Naturales del recinto de Río Piedras de la UPR*. Tesis no publicada. Universidad de Puerto Rico, Río Piedras.
- Rivera, E. (1991). *La conducta de salud de los estudiantes de la Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico*. Tesis no publicada, Universidad de Puerto Rico, Río Piedras.
- University Of North Carolina. (2004). *Institutional profiles 2004-2005 edition*. Strategy Development and Analysis Division, University of North Carolina-Office of the President, Chapel Hill.
- University of Wisconsin, Madison, Office of Policy Analysis and Research. (2000). Informational memorandum: Trends in enrollment, Fall 1999. Wisconsin University System, Madison.
- University of Wisconsin, Madison, Office of Policy Analysis and Research. (1999). Multicultural Students Statistics Fall1998-1999. Wisconsin University System, Madison.
- U. S. Department of Education. 1982. *Two year college students:*

*A statistical profile.* (Publication ED 351092).  
[www.eric.ed.gov](http://www.eric.ed.gov).

- Varela Rodríguez, M. (1991). *Ajuste institucional de los estudiantes del Grado asociado en el Colegio Tecnológico del Municipio de San Juan.* Tesis no publicada, Universidad de Puerto Rico, Río Piedras.
- Wagemans, L. M. M. J. & Others. (1992). *Comparing knowledge profiles of students studying at a distance university and a regular university* (Report 143). Centre for Educational Technology and Innovation, Open University, The Netherlands.
- Wisan, G., Roy, P., & Pscherer, C. P. (2001). *Times as dimension of digital device: Profiles over time of students taking online, face to face or mixed delivery classes at a Large Virtual University.* Association for Institutional Research, Long Beach, CA.

**APENDICE**